

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН



М.А. Головчин, Г.В. Леонидова, А.А. Шабунова

**Образование:
региональные проблемы
качества управления**

Вологда
2012

ББК 65.497.4(2Рос-4Вол)
Г61

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Головчин, М.А. Образование: региональные проблемы качества управления [Текст]: монография / М.А. Головчин, Г.В. Леонидова, А.А. Шабунова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 197 с.

Научный консультант
доктор экономических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

В.А. Ильин

Монография посвящена разработке механизма решения региональных проблем качества управления образованием. Выявлены основные формы взаимодействия региональной системы образования с экономикой региона; рассчитана эффективность региональной образовательной политики на основе сформированной авторами системы показателей; разработан организационно-экономический механизм региональной образовательной политики, который включает в себя систему мер по созданию единого и открытого образовательного пространства, инструменты интеграции структур науки и образования, мониторинг основных показателей развития образования на уровне муниципалитетов.

Книга будет полезна научным работникам, специалистам региональных и муниципальных органов управления образованием, преподавателям высших учебных заведений, студентам и всем, кто интересуется вопросами социально-экономического развития России.

Рецензент
кандидат экономических наук

Л.А. Рябова

ISBN 978-5-93299-205-0

© ИСЭРТ РАН, 2012
© Головчин М.А., Леонидова Г.В.,
Шабунова А.А., 2012

К ЧИТАТЕЛЮ



На рубеже XX и XXI столетий Российская Федерация оказалась участницей глобальных мировых процессов, охвативших все сферы общественного бытия и общественного сознания от экономики до тончайших духовных явлений. И там, где неискушенный обыватель увидит «войну миров» и содрогнётся, пытливый исследовательский ум выявит глубинные общемировые процессы.

Именно в этом контексте следует рассматривать и находить объяснение закономерной смены экономических и социальных парадигм современной России и в целом, и в части таких структур, как система общего и профессионального образования.

Задержка поступательного развития СССР во второй половине XX века за счет политики изоляционизма, недоверия к диалогу культур, игнорирования общемировых тенденций не могла не отразиться негативно и на сфере образования.

Неизбежный итог опрометчивой политики – отставание всей образовательной системы и разросшиеся до неприличий противоречия как внутри неё самой, так и во взаимоотношениях образования с другими социальными институтами общества.

Система общего и профессионального образования Вологодской области на рубеже веков не составляет в этой связи какого-либо исключения. Разумеется, местный колорит её противоречивого развития в данный период присутствует. Это не укрылось от проницательного взора авторов данного исследования.

Следует особо подчеркнуть, что материалы исследования, с которыми познакомятся читатели, представляют собой, по сути, первую попытку внешнего, а следовательно, объективного анализа и оценки сущности и тенденций развития системы образования Вологодской области в постсоветский период с точки зрения качества управления сложнейшим социальным комплексом.

В.В. Судаков
доктор педагогических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ

В условиях стремительного развития процессов глобализации и информатизации регион становится субъектом конкурентных отношений, оказывая определяющее воздействие на формирование национальной экономики. Уровень и темпы развития территорий неразрывно связаны с обеспеченностью региональной экономики высококвалифицированными кадрами, способными быстро адаптироваться к требованиям экономической системы и рынка труда. Решение данной проблемы все более смещается в сторону совершенствования управления региональной системой образования и ее взаимодействия с производственным сектором. Очевидно, что современная система образования не в полной мере справляется с возложенными на нее задачами как в силу объективных, так и субъективных причин.

Развитие образования лимитируется низким уровнем государственного финансирования: в Вологодской области на развитие отрасли расходуется лишь 3% ВРП. Следствием этого является недостаточное оснащение учебных заведений оборудованием, низкий уровень оплаты труда и ротации кадров. Еще одна важная проблема – несогласованность действий органов управления различных уровней, подведомственных им образовательных организаций и бизнес-сообщества в деле подготовки кадров.

Настоятельная потребность в выработке и применении новых механизмов региональной образовательной политики определяет актуальность и практическую значимость исследований путей совершенствования управления системой образования.

В данной книге представлены обобщенные результаты одного из таких исследований, которое было проведено научным коллективом ИСЭРТ РАН в период с 2005 по 2011 г. с целью анализа региональных проблем качества управления образованием.

ГЛАВА 1

Теоретико-методологические основы управления развитием системы образования

1.1. Место и роль региональной системы образования в социально-экономическом развитии региона

Современная экономическая теория наряду с микро- и макроанализом исследует функционирование особой хозяйственной структуры – региона. Регион как объект государственного управления испытывает на себе воздействие федеральных органов власти и управления и одновременно является подсистемой государства, которая состоит из отдельных элементов, призванных обеспечить жизнедеятельность территории. В то же время регион выступает в качестве субъекта самоуправления собственной жизнедеятельностью в пределах компетенции, определенной законодательством РФ о разграничении полномочий между субъектами РФ и центром.

Существует множество подходов к определению научной категории «регион», что говорит о ее широте. Среди основных подходов следует выделить историко-географический и экономический (табл. 1). Одни ученые характеризуют регион как территорию с общностью географических, исторических и культурных условий; вторые – как территорию с общностью экономических условий, часть народнохозяйственного комплекса государства.

Критический анализ научной литературы, посвященной изучению региональной экономики, позволил выделить наиболее информативное и отвечающее специфике работы определение региона. Оно дано академиком А.Г. Гранбергом: регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [28, с. 15].

Таблица 1. Основные определения категории «регион» в экономической науке

Подход	Авторы	Регион – это...
1. Историко-географический	В.Г. Игнатов В.И. Бутов	- территория в административных границах Российской Федерации, характеризующаяся следующими основополагающими чертами: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, т. е. наличием политико-административных органов управления [40, с. 50]
	А. Маркузен	- исторически эволюционирующее компактное территориальное сообщество, которое содержит в себе физическое содержание, социоэкономическую, политическую и культурную среду, а также пространственную структуру, отличную от других регионов и территориальных единиц [82, с. 12]
	А.В. Пикулькин	- часть территории Российской Федерации, характеризующаяся общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий [82, с. 12]
2. Экономический	И. Арженковский	- выделившаяся в процессе общественного (территориального) разделения труда часть территории страны, которая характеризуется специализацией на производстве тех или иных товаров и услуг, общностью и специфическим по отношению к другим территориям характером воспроизводственного процесса [7, с. 53]
	С.С. Мишуров В.Н. Щуков	- часть территории, на которой возникает многосторонний, постоянно развивающийся комплекс связей и зависимостей между предприятиями и организациями разных отраслей [62, с. 10]
	И.В. Челноков Б.И. Герасимов В.В. Быковский	- крупный субъект собственности и экономической деятельности [117, с. 75]
	Н.Н. Некрасов	- крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной инфраструктурой [82, с. 12]
	Ф.Д. Кожурин	- определенная часть народнохозяйственного комплекса страны, отличающаяся географическими условиями и природноресурсной специализацией [82, с. 12]
	А.Г. Гранберг	- определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [28, с. 15]

Как объект государственного управления регион представляет собой сложную открытую систему. Для него характерны полиструктурность, многокомпонентность, многоуровневость и многоцелевой характер развития [17, с. 10]. В соответствии с укоренившейся традицией, минимальным по территории административно-территориальным ареалом, именуемым регионом, является субъект Российской Федерации. Регионы, являясь субъектами Российской Федерации, имеют некоторые основные общие признаки:

- единство и целостность (наличие устойчивых внутрирегиональных производственных и технологических связей, а также сообщества людей с определенными традициями и образом жизни);
- комплексность хозяйства (сбалансированное и пропорциональное развитие производственных сил региона);
- место в территориальном разделении труда (производство в регионе определенных видов товаров и услуг и последующий обмен ими);
- наличие административных органов управления (обозначает управляемость, связанную с административно-территориальным делением в России);
- относительная, но достаточно высокая экономическая и юридическая самостоятельность [82, с. 12].

Одним из регионов Российской Федерации является Вологодская область, которая входит в состав Северо-Западного федерального округа. Ее площадь составляет 145,7 тыс. кв. км (0,9% территории страны). Вес ВРП Вологодской области в общероссийских показателях составляет 0,3%. Численность населения области почти не отличается от соответствующего показателя соседних регионов Центра и Северо-Запада России, составляя 0,9% населения страны. Средняя плотность населения в области, как и в среднем в стране, – 8,4 чел. на кв. км. В городах и поселках

городского типа проживает 68% населения области, в сельской местности – 32%, что соответствует среднероссийским данным (73 и 27%) [111, с. 240].

Доля промышленности в структуре валового регионального продукта Вологодской области составляет более 50%. В 2010 г. прирост объемов в промышленности (в физическом выражении) достиг почти 11%. В промышленности области преобладающим является металлургическое производство (55% объемов отгруженной промышленной продукции). По выплавке стали и производству готового проката черных металлов область занимает второе место в России. Вклад других видов деятельности в промышленном производстве составляет: 13,1% – химического производства, 7,5% – производства пищевых продуктов, 5,0% – машиностроительного комплекса, 3,6% – обработки древесины и целлюлозно-бумажного производства, 0,2% – текстильного и швейного производства. По итогам 2010 г. Вологодская область находится в числе ведущих промышленных регионов, занимая по объему продукции промышленности на душу населения 9 место в стране и 3 место в Северо-Западном федеральном округе [99, с. 98].

Особенностью экономического развития Вологодской области является высокая территориальная концентрация производства. Промышленные предприятия сосредоточены в основном в городах Вологде и Череповце: в 2009 г. здесь находилось 2095 предприятий (почти 74% всех промышленных предприятий области). Они производили основную долю промышленной продукции – более 86,5% общеобластного объема (75 и 11,5% соответственно), а на муниципальные районы приходилось менее 15%. Анализ динамики производства промышленной продукции на душу населения за период с 2000 по 2009 г. позволяет выделить четыре устойчиво лидирующих по этому показателю района: Кадуйский, Чагодощенский, Шекснинский и Сокольский [32, с. 34-45].

Хотя экономика области носит индустриальный характер, она располагает многоотраслевым сельским хозяйством, специализирующимся на молочном и мясном животноводстве, льноводстве. Производство сельхозорганизациями основных видов животноводческой продукции в расчете на 1 жителя в области выше среднероссийского уровня. По производству молока область занимает 3 место в России, по производству яиц – 8 место. Сельское хозяйство выступает важной производственной составляющей экономической базы ряда муниципальных районов. Эта отрасль преобладает в экономике 13 муниципальных районов. Речь идёт прежде всего о Вологодском, Верховажском, Грязовецком, Междуреченском, Череповецком, Шекснинском районах [32, с. 34-45].

Особенностью сельскохозяйственного производства, как и промышленного, является его территориальная концентрация. Так, почти 42% регионального объёма сельскохозяйственной продукции приходилось в 2009 г. на два района, прилегающих к центральным городам области: Вологодский (26,5%) и Череповецкий (15,8%); 31,7% – на Великоустюгский, Грязовецкий, Сокольский, Тотемский, Устюженский и Шекснинский; 26% – на остальные восемнадцать районов.

Важнейший фактор экономического развития муниципалитетов – состояние местных бюджетов, которые формируются за счёт собственных доходов и финансовой помощи в различных формах (дотации, субвенции, средства фонда финансовой поддержки муниципальных образований и др.). В связи с высокой территориальной концентрацией промышленного (города Вологда и Череповец) и сельскохозяйственного (Вологодский, Верховажский, Грязовецкий, Междуреченский, Череповецкий, Шекснинский районы) производства бюджеты большинства муниципальных районов области испытывают недостаток собственных доходов. А принятый в 2003 году ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и связанное

с ним перераспределение доходных источников и расходных полномочий различных уровней публичной власти только ухудшили финансовое состояние бюджетов районного звена. В период, последовавший за социально-экономическими реформами, удельный вес собственных средств в общем объеме доходов бюджетов муниципальных районов был наиболее высоким в 2008 г. Однако с 2009 г. ситуация резко ухудшилась: уровень дотационности 11-ти из 26 районных бюджетов составлял от 70 до 80%, а остальных был ещё выше [32; с. 34-45].

Муниципальные районы Вологодской области существенно различаются между собой по уровню социально-экономического развития. Для большинства характерна несформированность собственной финансово-экономической базы, что приводит к отсутствию прогресса в развитии территорий, сохранению отсталости экономики, к деградации социальной сферы, сокращению вложений в человеческий капитал и высокому уровню бедности жителей. Оценка дифференциации муниципальных районов на основе метода многомерного сравнительного анализа позволила выделить 4 группы районов: с высоким, выше среднего, средним и низким уровнем социально-экономического развития (табл. 2).

Вологодская область с 1992 г. вступила в длительную полосу депопуляции. Суммарная убыль населения за 10 лет превысила 100 тыс. чел. или 9%. Уменьшение численности населения области, так же как и России, произошло не только за счет снижения рождаемости, но и в большей степени за счет увеличения смертности. Смертность в области превышает аналогичные показатели по России и СЗФО (на 11 и 4% соответственно). В 2009 г. естественная убыль населения наблюдалась во всех районах области. Наибольшие значения этого показателя были отмечены в Вашкинском – 9,6‰, Вожегодском – 13,2‰, Междуреченском – 12,6‰, Усть-Кубинском – 10,5‰, Чагодощенском – 10,5‰, Устюженском – 10,3‰ [119, с. 90].

Таблица 2. Типологизация муниципальных районов по уровню социально-экономического развития

Уровень развития	2000 г.	2005 г.	2009 г.
Высокий	Кадуйский Великоустюгский Вологодский Сокольский	Чагодощенский Кадуйский Великоустюгский Череповецкий Вологодский Бабаевский	Кадуйский Шекснинский Чагодощенский Великоустюгский Вологодский
Выше среднего	Череповецкий Вытегорский Чагодощенский	Шекснинский Тотемский Сокольский Нюксенский	Бабаевский Кирилловский Череповецкий Тотемский Грязовецкий Нюксенский
Средний	Шекснинский Вашкинский Тотемский Бабаевский Кирилловский Устюженский	Кирилловский Усть-Кубинский Харовский Грязовецкий, Устюженский Вожегодский Сямженский Белозерский Междуреченский	Сокольский Харовский Вытегорский Сямженский Усть-Кубинский Устюженский Белозерский Междуреченский
Низкий	Нюксенский Усть-Кубинский Вожегодский Харовский Белозерский Грязовецкий Тарногский Сямженский Междуреченский Бабушкинский Верховажский Кичменгско-Городецкий Никольский	Вытегорский Бабушкинский Тарногский Вашкинский Кичм.-Городецкий Никольский Верховажский	Вожегодский Бабушкинский Тарногский Никольский Вашкинский Кичм.-Городецкий Верховажский
Источник: Гутникова Е.А. Актуальные проблемы социально-экономического развития муниципалитетов // Проблемы развития территории. – 2011.– №2. – С. 34-45.			

Неблагоприятной тенденцией развития региона является разрушение эволюционно сложившейся системы расселения. Общее количество населённых пунктов уменьшается в первую очередь за счёт сельских поселений. Деградация структуры

поселенческой сети обуславливает выбытие земель из сельскохозяйственного оборота и потерю социально-экономического контроля над многими исторически освоенными территориями.

Все эти изменения не могли не отразиться на динамике численности и характере размещения объектов социальной сферы. Процессы депопуляции населения муниципальных образований и сокращение поселенческой сети вызвали сворачивание социально-инженерной инфраструктуры. А это, в свою очередь, весьма заметно влияет на расселение. Происходит ликвидация социально-культурных и бытовых объектов, чаще всего в небольших населённых пунктах, что затрудняет формирование условий для их развития.

Как проблему в социальной сфере муниципальных образований можно выделить сокращение сети учреждений социального профиля, в результате чего ограничивается доступ жителей сельских поселений и малых городов к услугам образования и здравоохранения, услугам объектов культуры. Расчётные данные показывают, что только за период с 1990 по 2009 г. средний радиус доступности общеобразовательных школ увеличился в 1,3 раза, дошкольных учреждений – 1,4, больниц – 1,7, фельдшерско-акушерских пунктов – 1,2, клубных учреждений – 1,7, библиотек – в 1,2 раза (табл. 3).

В 1999 – 2009 гг. значительно увеличились среднедушевой доход населения (в 8,6 раза) и его основная составляющая – заработная плата (в 9,9 раза). Тем не менее темпы изменения показателя в Вологодской области были ниже общероссийских. Уровень благосостояния населения зависит от места проживания. Сравнение данных, характеризующих уровень жизни на городских и сельских территориях области, показывает следующее: в сельской местности уровень безработицы в 1,5 – 3 раза больше, а располагаемые ресурсы и доходы на 30 – 50% меньше, чем в городской местности; а смертность сельского населения превышает смертность городского в 1,4 раза [99, с. 98].

Таблица 3. Оценка обеспеченности населения Вологодской области объектами социально-культурной инфраструктуры и средний радиус их доступности*

Объекты социальной инфраструктуры	Число объектов				Средний радиус доступности, км			
	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2009 г.	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2009 г.
Общеобразовательные школы	835	854	811	558	13,0	12,9	13,2	16,2
Дошкольные учреждения	1195	800	683	617	10,9	13,3	14,4	15,4
Больницы	161	149	136	55	29,6	30,8	32,2	51,5
Фельдшерско-акушерские пункты	818	759	696	586	13,1	13,6	14,2	15,8
Клубные учреждения	1122	900	802	324	11,2	12,5	13,3	21,2
Библиотеки	889	764	733	666	12,6	13,6	13,9	14,8

*Рассчитано по формуле: $R=\sqrt{S/n}$, где R – средний радиус доступности объекта; n – число объектов; S – площадь региона.

Источник: Гутникова Е.А. Актуальные проблемы социально-экономического развития муниципалитетов // Проблемы развития территории. – 2011.– №2. – С. 34-45.

Таким образом, особенностями Вологодской области как региона РФ являются:

- значительная роль металлургического производства в экономике (55% объемов отгруженной продукции промышленности);

- высокая территориальная концентрация промышленного и сельскохозяйственного производства, которая приводит к диспропорциям в социально-экономическом развитии отдельных муниципальных образований;

- крайне высокий уровень дотационности местных бюджетов (свыше 80%);

- низкая доступность для населения небольших населенных пунктов объектов социально-культурной инфраструктуры из-за сокращения сети учреждений социального профиля;

- ярко выраженные процессы депопуляции населения. Смертность в регионе превышает аналогичные показатели по России и СЗФО (на 11 и 4% соответственно).

Перечисленные особенности имеют в большинстве своем проблемный характер, что ставит вопрос о разработке механизмов развития социально-экономической системы региона.

При разработке механизмов любой системы мы будем опираться на методологический подход теории систем и концепции основного и вспомогательного производства [70, с. 10]. В основе современных научных представлений о строении материи лежит идея ее системной организации, при которой любой объект существующей реальности рассматривается как система, характеризующаяся наличием элементов и связей между ними.

Переход к рыночной экономике и реальному федерализму сопровождается тем, что каждый регион Российской Федерации становится социально-экономической системой, характеризующейся сильной взаимосвязью своих основных элементов в отношении по поводу производства, обмена, распределения и потребления. Потенциал региональной социально-экономической системы заключается в новом концептуальном видении системы управления с акцентом на выполнении функций планирования, регулирования и контроля.

Выделяются две главные подсистемы социально-экономической системы региона. В состав подсистем первого порядка входят системообразующий, системообслуживающий комплексы региона (включают материальные и нематериальные ресурсы развития территории), инфраструктура, население, подсистема политического управления и экология. Образование является подсистемой второго порядка, входящей в системообслуживающий блок региона (рис. 1).

Система образования имеет свою внутреннюю организацию и функциональную связь с другими социальными подсистемами. Как и любая подсистема, система образования нуждается в упорядочении своей организации, в наличии управляющих органов, которые, в свою очередь, тоже образуют самостоятельную систему управления, имеющую по форме внешнее обособление (с учетом специфики форм и методов управления). Внутренне же, содержательно обе системы находятся в диалектическом единстве, имея единые цели своего функционирования.



Рис. 1. Структура социально-экономической системы региона

Источник: Региональные экономические системы: методология исследования и практика развития / под ред. Л.С. Шаховской. – Волгоград: ВолГТУ, 2006. – С. 33.

В таблице 4 приведены основные подходы к определению понятия «система образования».

Поскольку анализ научной литературы не выявил социально-экономического подхода к категории «образование», мы предлагаем определение, которое в большей мере соответствует цели работы. С нашей точки зрения система образования – это совокупность образовательных учреждений различного типа и вида, а также управляющих структур, которые непрерывно взаимодействуют друг с другом с целью становления, стабилизации, оптимального функционирования и прогрессивной направленности процессов экономического развития. Подобный подход позволяет учесть всю совокупность субъектов, задействованных в образовательном процессе.

Согласно Федеральному закону «Об образовании», образовательная система представляет собой совокупность взаимодействующих элементов, в которую входят (рис. 2):

- образовательные программы и государственные образовательные стандарты различного уровня и направленности;
- сеть реализующих их образовательных учреждений независимо от организационно-правовых форм, типов и видов;
- органы управления образованием и подведомственные им учреждения и организации.

Таблица 4. Основные подходы к определению категории «система образования»

Подход	Авторы	Система образования – это...
1. Педагогический	Г.Н. Сериков	- взаимосвязанное единство отдельных частей, аспектов образования, рассматриваемых как результат отражения соответствующих аспектов реального образования [92, с. 10]
	Е.А. Ямбург	- сложная, многоаспектная, живая, естественная педагогическая система с индивидуальной логикой самосозидающего развития [116, с. 10]
	В.А. Сарапулов	- социально-педагогическая система на уровне своего назначения, особенностей организации и функционирования [87, с. 23]
2. Процессуальный	С.В. Воробьева	- системный объект, реализующий совокупность целей обучения, развития и воспитания [22, с. 35]
	И.П. Смирнов Е.В. Ткаченко	- содержательная инфраструктура, регламентируемая программами, организацией, мотивацией, взаимодействием субъектов образовательного процесса [116, с. 10]
	Д.Ц. Цыденова	- организация целенаправленной активности субъектов образовательной деятельности, обуславливающей становление, стабилизацию, оптимальное функционирование и прогрессивную направленность процессов развития [116, с. 10]
3. Структурный (объектный)	Г.Ф. Гребенщиков	- устойчивая, жизнеспособная и самоорганизующаяся инфраструктура, обладающая достаточным набором образовательных услуг [29, с. 31-40]
	Н.Б. Крылова	- объединение в совместной деятельности формальных (школьные классные группы, методические объединения учителей, педагогический совет, администрация и т.д.) и неформальных сообществ (педагоги, школьники, управленцы и родители) [116, с. 10]
	М.Ж. Хасаинов	- многомерная сфера, основными характеристиками которой являются социально-педагогическое сообщество, образовательные процессы, социум, разнообразие муниципальных институтов [116, с. 10]



Рис. 2. Структура системы образования

Источник: Закон Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании».

Система образования осуществляет две взаимосвязанные функции: **внешнюю** (оказание образовательных услуг) и **внутреннюю** (обеспечение условий для собственного функционирования и развития). При этом реализации внешней функции препятствует ряд ограничений, к которым относятся правовые нормы, регламентирующие деятельность отрасли, и ресурсное обеспечение учебных заведений (материально-техническое, кадровое, организационное, финансовое, информационное).

Деятельность системы образования направлена на обеспечение потребностей населения и экономики определенной территории. Развитие самих систем образования означает их переход в качественно новое состояние, рост их потенциала, приводящий к повышению возможностей реализовать свои функции в обществе, удовлетворяя изменяющиеся образовательные запросы личности, общества, государства. Развитие систем образования

можно оценивать как с точки зрения результатов развития, так и с точки зрения характеристик самого процесса.

В зависимости от территориальной принадлежности в научной литературе выделяют образовательные системы различных уровней управления:

- федеральную (в рамках которой действуют образовательные организации любых видов и организационно-правовых норм, находящиеся на территории страны);
- региональную (объединяет образовательные учреждения какого-либо региона и региональные органы управления образованием);
- муниципальную (объединяет образовательные учреждения, входящие в состав муниципального образования, и муниципальные органы управления образованием).

При этом основными звеньями региональной системы образования являются образовательные системы муниципалитетов, а федеральной – территориальные образовательные системы всех типов и видов.

Структура региональной системы образования представлена на рисунке 3.

Для образовательных учреждений федерального ведения выстроена «трехзвенная» структура управления: от Министерства образования РФ через Федеральное агентство по образованию к образовательному учреждению. По существу, агентство представляет собой промежуточное звено, транслирующее распоряжения министерства образовательным учреждениям посредством реализации отдельных управленческих функций.

Для образовательных учреждений регионального и муниципального ведения создана комбинированная двух-, трехзвенная структура управления, в соответствии с которой между образовательным учреждением и органом управления образованием нет промежуточных звеньев или такое звено представлено муниципальным органом управления образованием.

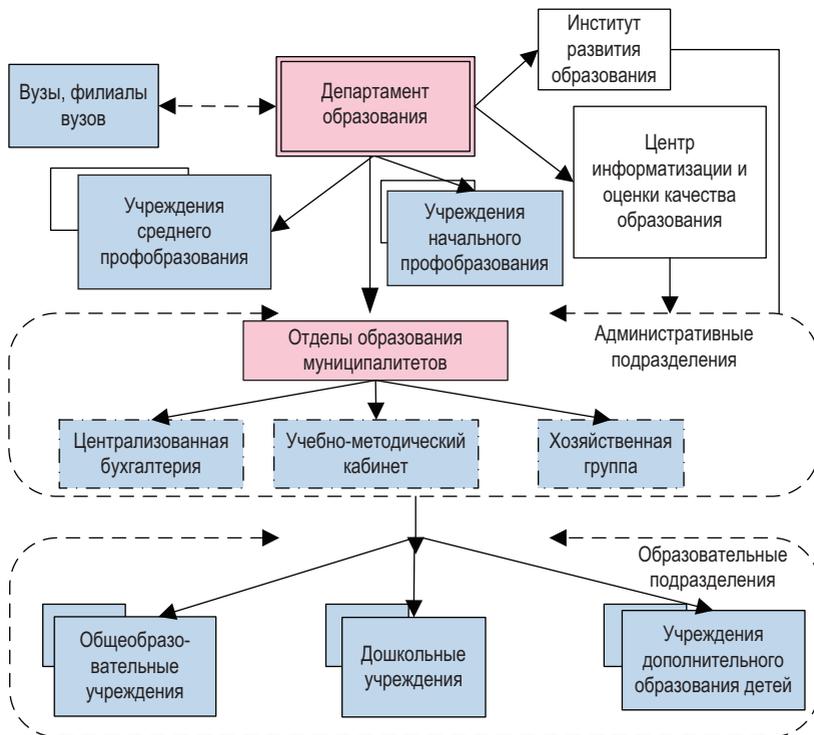


Рис. 3. Структура региональной системы образования

Источник: Клячко Т. Л. Усложнение управленческих функций в условиях модернизации образования // Народное образование. – 2003. – №10. – С. 77-86.

Региональный уровень управления образованием представлен департаментами (министерствами, комитетами, главными управлениями и т. д.) образования субъектов Российской Федерации. Основное их отличие от федеральных органов состоит в том, что они по большей части не имеют в своем непосредственном ведении образовательных учреждений, осуществляя, таким образом, преимущественно функциональное управление системой образования в пределах региона.

Муниципальный уровень управления образованием представлен управлениями образования (отделами образования), созданными соответствующими муниципальными органами власти.

На эти органы возложена основная нагрузка по осуществлению управления учебными заведениями общего образования, основная масса которых сосредоточена на муниципальном уровне. Вопросы развития других образовательных учреждений, находящихся на территории муниципалитета, выходят за пределы компетенции муниципальных властей.

Региональная система образования – это совокупность взаимосвязанных образовательных стандартов, сети образовательных учреждений и органов управления образованием, объединенных процессуально на подведомственной территории (см. рис. 3).

В структуру региональной образовательной системы входит совокупность образовательных учреждений различного уровня подчинения, находящихся на территории региона, а также структур, осуществляющих функции управления в отношении данных учреждений, взаимодействующих с целью удовлетворения спроса на квалифицированные кадры со стороны региональной экономики.

Конкурентоспособность, потенциал развития и инвестиционная привлекательность страны или региона в условиях современной экономики в значительной степени определяются качеством трудовых ресурсов, то есть в первую очередь образованием. Экономический рост создает возможность для развития человеческого потенциала, и в частности повышения образовательного уровня населения той или иной территории. Вместе с тем образование само по себе является важным фактором экономического роста и формирования национального богатства.

Одним из источников экономической динамики региона следует рассматривать те из них, которые связаны с нематериальными формами накопления, а именно с инвестициями в человека, с развитием производительных способностей индивидов. Экономический ракурс проблемы образования обусловлен прежде всего обеспечением квалификационных потенциалов

занятого населения. В основе профессиональных компетенций лежит образовательный ценз. Именно система образования обеспечивает воспроизводство трудовых ресурсов. От ее качества напрямую зависит уровень квалификации производственных кадров. Образовательная составляющая входит при нормальных экономических условиях в стоимостное выражение труда. Образованные люди используют капитал более эффективно, поэтому различия в уровне образования в определенной мере объясняют существующее неравенство в уровнях дохода между богатыми и бедными странами или между регионами страны.

Рост уровня образования населения, качество функционирования системы образования, расширение научных и технических знаний не только создают условия для уменьшения предельной производительности капитала, но и повышают производительность труда, а также воздействуют на другие решающие факторы производства. Систематическое использование знаний в производстве основано на достижениях системы образования. Условием его реализации является наличие как научных работников, обладающих развитыми навыками, необходимыми для проведения соответствующих исследований, так и высококвалифицированных рабочих и инженеров, применяющих современные знания на практике. В то же время экономический прогресс подчеркивает возросшую ценность обучения в школах, высших и средних учебных заведениях, на рабочих местах.

Вопрос влияния системы образования на экономику территории имеет два аспекта. С одной стороны, текущий уровень образования населения характеризует наличие и уровень трудовых ресурсов для потенциального инвестора, готовность к удовлетворению спроса рынка труда на квалифицированные кадры. С другой стороны, масштабы и структура региональной системы образования определяют потенциальные возможности развития, соответствие динамике запроса экономики, конвертации потенциала в экономический рост и благосостояние граждан.

Таким образом, система образования является подсистемой региональной социально-экономической системы. Региональная система образования включает в себя совокупность образовательных учреждений различного типа и вида, а также управляющих структур, которые непрерывно взаимодействуют друг с другом. Функционирование региональной системы образования оказывает прямое влияние на становление, стабилизацию оптимального экономического развития области.

1.2. Образовательная политика: понятие, основные направления

Образовательная политика в регионе является частью региональной политики в целом. Под региональной политикой понимаем деятельность органов власти по регулированию экономического, социального, этнополитического, экологического развития страны в пространственном (региональном) аспекте. В структуру региональной политики входят система целей и задач органов власти по управлению политическим, экономическим и социальным развитием регионов страны, а также механизм их реализации [88, с. 28-37].

Цели региональной политики достаточно многообразны и сложны. Среди них, с точки зрения приоритетов развития Российской Федерации, выделяются следующие:

- укрепление социально-экономических основ функционирования региона и сохранение его целостности;
- обеспечение социального равновесия в жизненном уровне отдельных социальных групп, сбалансированности их интересов с социально-экономической политикой государства;
- формирование в регионах социально-ориентированной рыночной экономики, механизмов обеспечения социальной защиты населения;
- повышение уровня жизни населения региона;
- создание условий для полноценного национально-культурного развития населения.

Для достижения данных целей региональные власти используют такие инструменты, как региональное программирование, индикативное планирование, региональное прогнозирование и другие. В зависимости от преследуемых целей региональная политика подразделяется на финансовую, социально-экономическую, научно-техническую, культурную, инвестиционную, экологическую, национальную и т. д. [88, с. 28-37].

Образовательная политика имеет ключевое значение в блоке социально-экономической политики региона (страны), поскольку образование является важнейшим инструментом вертикальной мобильности, используя который люди находят свое место на рынке труда, поднимаются по статусной лестнице, достигают материального благосостояния. Кроме того, качественное образование, рассчитанное на перспективу, решает стоящую перед страной и регионами проблему вхождения в экономику знаний, основанную на инновациях.

Основные подходы к определению сущности категории «образовательная политика» представлены в таблице 5.

В работе мы будем придерживаться определения, предложенного С.Г. Щегловым, с учетом того, что образовательная политика определяется на государственном уровне, но может быть дополнена и изменена в пределах полномочия в регионах.

В настоящее время в России образовательная политика строится на следующих принципах, определяющих основные направления, приоритеты, а также характер образования. К этим принципам относятся:

- гуманистический характер образования;
- приоритет общечеловеческих ценностей;
- право личности на свободное развитие;
- единство федерального образования при праве на своеобразие национальных и региональных культур;
- общедоступность образования;

Таблица 5. Авторские определения термина «образовательная политика»

Автор	Образовательная политика – это...
1. И.Э. Кондракова	– комплекс мер, предпринимаемых органами власти и управления в отношении образования как социального института [46, с. 116-124]
2. Э.Д. Днепров	– общенациональная система целей, ценностей и приоритетов в образовании и выработка их эффективного претворения в жизнь [36, с. 25]
3. С.В. Воробьева	– деятельность всех субъектов образовательной деятельности, направленная на обеспечение становления, стабилизации оптимального функционирования и развития образовательных учреждений [22, с. 35]
4. В.С. Лазарев	– особый вид деятельности, в которой её субъекты посредством планирования, организации, руководства и контроля обеспечивают организованность (интегрированность) совместной деятельности учащихся, педагогов, родителей, обслуживающего персонала и её направленность на достижение образовательных целей [121, с. 247-252]
5. А.Е. Вифлеемский	– целенаправленная деятельность всех субъектов по обеспечению становления оптимального функционирования и обязательного развития каждого образовательного учреждения и всех звеньев системы образования [21, с. 115]
6. Н.М. Борытко	– особого рода деятельность, обеспечивающая функционирование и развитие образовательного учреждения, реализацию его концепции и программы [86, с. 247-252]
7. С.Г. Щеглов	– деятельность по обеспечению развития и функционирования системы образования, определяемая уровнем социально-экономического развития страны и теми задачами, которые общество решает на конкретном историческом этапе своего существования [86, с. 247-252]

- адаптивность системы образования к потребностям обучающихся;
- светский характер образования в государственных учреждениях;
- свобода и плюрализм в образовании;
- демократический государственно-общественный характер управления и самостоятельность образовательных учреждений [98, с. 392-393].

Основными элементами образовательной политики являются ее объекты, субъекты и цели (рис. 4).

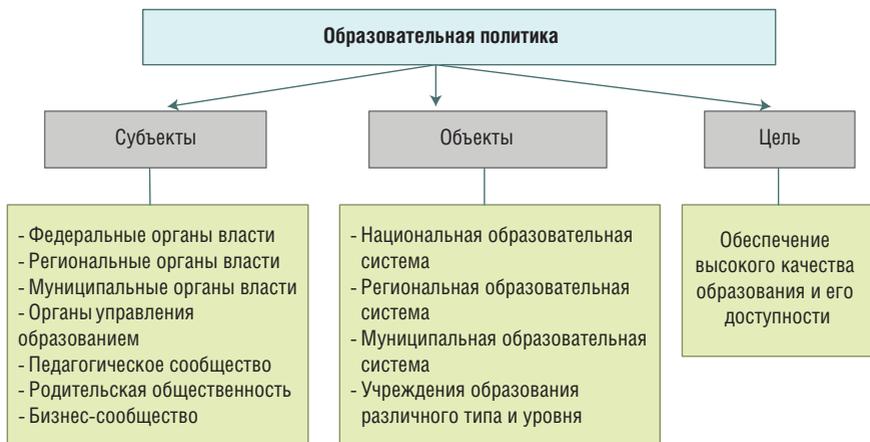


Рис. 4. Основные элементы образовательной политики

По своей природе образовательная политика представляет собой непрерывный цикл реализации управленческих функций: планирования, организации, стимулирования и контроля. Состояние образовательной политики напрямую зависит от воздействий со стороны органов управления и действий самой системы образования. Задача управляющего органа состоит в осуществлении допустимых управляющих воздействий, которые обеспечат организацию деятельности системы образования в соответствии с требованиями и нормами.

С учетом объекта образовательная политика может быть федеральной, региональной, муниципальной, а также осуществляемой на микроуровне (уровне учебного заведения).

Региональная образовательная политика в современных условиях ориентирована главным образом на решение следующих задач:

- организация такого доступа к образованию, который удовлетворял бы образовательные потребности населения региона;
- обеспечения равенства доступа к образованию для всего населения на всех уровнях образования;

- повышение качества образования и достижение его релевантности, т.е. соответствия запросам населения;
- резкое повышение эффективности, производительности региональной образовательной системы [45, с. 50].

Сложность, многоаспектность и взаимозависимость проблем региональной образовательной политики требует новых идей и подходов, раскрывающих пути повышения эффективности региональной системы образования. Помимо того, имеет место противоречие между объективными потребностями в реализации региональной образовательной политики на принципиально новых подходах и сложившейся практикой регионального управления.

Современные исследователи проблем управления образованием (В.С. Лазарев, М.М. Поташник, П.И. Третьяков [110]) отмечают, что в региональной образовательной политике происходят положительные изменения, в том числе связанные с применением эффективных социальных технологий управления. Однако до сих пор преобладает линейно-функциональный принцип построения структуры управления, что значительно затрудняет мобильные реакции на требуемые изменения и сдерживает процессы проектирования и реализации программ устойчивого развития образования.

В новых условиях расширения и усложнения управленческих функций необратим процесс смены децентрализации управления, начавшийся в 1990-е годы, большей централизацией [45, с. 80]. Причиной этого является то, что в подобных условиях многие задачи, такие как управление контингентами учащихся и сетью образовательных учреждений, оказываются зачастую непосильными для регионального уровня управления образованием, а значит, требуют решений на межрегиональном уровне. В связи с этим особенно остро встаёт проблема модернизации

не только самих структур, но и отношений внутри них: между управляющими элементами и соподчинёнными образовательными организациями.

Определяющим свойством, отличающим региональную политику от других сфер деятельности, является наличие специфических механизмов функционирования и развития. Общее определение механизма таково: «система, устройство, определяющее порядок какого-либо вида деятельности» [70, с. 35]. Под механизмами региональной политики в современной научной литературе понимается:

- совокупность процедур принятия управленческих решений [70, с. 35];
- совокупность средств воздействия, комплекс рычагов, используемых в региональной политике [54, с. 200];
- совокупность организационных и экономических компонентов, обеспечивающих согласованное, взаимосвязанное и взаимодействующее функционирование всех элементов региональной социально-экономической системы для достижения целей организации [27, с. 184-187].

Необходимость создания и использования эффективных управленческих механизмов функционирования и развития является одним из основных требований, предъявляемых на современном этапе развития общества не только к региональной политике в целом, но и к региональной образовательной политике.

Механизмы региональной образовательной политики – совокупность правил, процедур и методик принятия решений, которые позволяют реализовывать цели развития региональной системы образования. Механизмы региональной образовательной политики проявляются в воздействии социальной информации на объект политики (региональную систему образования), что приводит к выработке определенных целей и направляющих программ, в соответствии с которыми преобразуется данный объект.

В теории управления накоплен значительный опыт разработки, исследования и внедрения средств реализации образовательной политики. Среди них можно отметить: управление педагогическим составом (прием, увольнение, кадровые передвижения сотрудников образовательных учреждений); управление структурой образовательных учреждений (определение состава и подчиненности факультетов, кафедр, лабораторий, филиалов); институциональные методы (использование правовых актов, распоряжений, приказов, морально-этических норм, корпоративной культуры); мотивационные методы (введение систем штрафов, поощрений и т. п.); экономические методы (использование материальных, финансовых, экономических ресурсов); информационные методы (использование информации, которой обладают участники образовательной системы, для принятия управленческих решений) [70, с. 35].

Все перечисленные средства и процедуры являются основой региональной образовательной политики и ее организационно-экономических механизмов в обеспечении качества и доступности образования (рис. 5).

Обеспечение качества образования сопряжено с решением комплекса проблем формирования образовательных стандартов. Стандарт должен выполнять две функции: эталонную, являющуюся основной для аттестации образовательных учреждений и их выпускников, обеспечения мобильности внутри страны, преемственности различных уровней образования, помогающую в установлении максимальной учебной нагрузки, и экономическую, которая служит основой для бюджетирования образования [122, с. 130].

Впервые о необходимости разработки государственных стандартов было указано в Законе РФ «Об образовании» от 1992 г. [73], который требовал формирования стандарта основного общего образования. Представленные в Государственную Думу

законопроекты не были одобрены и в основу работы образовательных учреждений были положены базисные учебные планы и требования к уровню подготовки выпускников, утвержденные Министерством образования РФ.



Рис. 5. Основные механизмы региональной образовательной политики

Неоднократные попытки и в последующий период не привели к созданию единых образовательных стандартов. В 2001 г. вопрос о необходимости принятия федеральных образовательных нормативов финансирования образования был затронут в Послании Президента РФ Федеральному Собранию [80]. В 2004 г. федеральный компонент образовательного стандарта и Базисного учебного плана был утвержден образовательным ведомством в качестве рекомендуемого для введения в практику. В дальнейшем было принято решение о поэтапной разработке

федеральных государственных стандартов общего образования. В октябре 2009 г. Министерство образования и науки РФ утвердило приказом (№ 373 от 06.10.2009) государственный образовательный стандарт начального и общего образования, который производит неоднозначное впечатление, т.к. в документе нет необходимой конкретности. Федеральный государственный стандарт для основной и средней школы, подготовленный в 2010 г., также вызвал большое количество обсуждений и нареканий.

Обратимся к вопросу контроля качества образования. В качестве организационно-контрольных механизмов обеспечения качества образования рассматривается введение Единого государственного экзамена (ЕГЭ), аттестация и повышение квалификации педагогических кадров, внедрение мониторинга развития системы образования.

Эксперимент по введению ЕГЭ проводился с 2001 г. С 2009 г. ЕГЭ стал единственным обязательным инструментом итоговой оценки знаний за среднюю школу и для поступления в вуз. Авторы, которые указывают на ЕГЭ как на объективный измеритель качества знаний, предоставленных школой и освоенных учащимися, обосновывают это выведением выпускных и вступительных экзаменационных испытаний за пределы школы и вуза, что должно было ликвидировать коррупцию, а также обеспечить единство требований для всех выпускников страны. Однако по мнению многих авторов [122, с. 130], в рамках ЕГЭ уровень образования в российской школе оценивается не в соответствии с заранее заданными критериями, а критерии устанавливаются исходя из имеющихся итогов.

Решение вопроса об управлении качеством образования возможно и за счёт оптимизации форм прохождения процедур аттестации педагогических работников. Целями аттестации кадров системы образования является установление реального уровня

деятельности педагога и обеспечение условий для перевода его на более высокий уровень деятельности. Результатом аттестации должно стать решение о соответствии или несоответствии достигнутого уровня деятельности работника образовательного учреждения нормативному требованию и присвоение или неприсвоение ему соответствующей квалификационной категории.

Однако в настоящее время в России действуют положения, которые вышеупомянутую процедуру делают излишне бюрократической и позволяющей осуществлять диктат со стороны органов управления образованием над учебными заведениями. Оптимальному проведению аттестации также мешает его излишняя периодичность, замыкание на одном и том же уровне управления образованием, отсутствие объективной оценки [122, с. 130].

Одной из форм управления качеством образования могут быть и мониторинговые исследования. Мониторинг служит основой для принятия эффективных управленческих решений и обоснованных путей устранения недостатков учебного процесса. Объектами мониторинга выступают как отдельные подсистемы образования, управления, так и отдельные аспекты деятельности, знания и т. д. Задачами мониторинга качества образования являются:

- обеспечение органов управления образованием информацией о состоянии и динамике достижений учащихся;
- обеспечение оценки учебных достижений;
- организация использования методов объективной оценки достижений учащихся в педагогической практике;
- изучение факторов, влияющих на качество обучения [51, с. 101].

Одно из приоритетных направлений развития системы образования РФ – обеспечение доступности образования. Именно

поэтому разработка технологий, посредством которых учебное заведение делает программы и услуги доступными для потребителей, стала предметом многих исследований. Д.Л. Константиновский выделяет четыре типа барьеров на пути к получению качественного образования: институциональный (ограниченность количеством мест в учебном заведении); экономический (ограниченность уровнем благосостояния родителей обучающегося); территориальный (ограниченность рамками территории проживания); социально-культурный (ограниченность в получении образования детьми из социально незащищенных групп населения). Решение проблемы доступности образования с этой точки зрения возможно путем принятия мер по устранению препятствий для получения качественного образования; увеличения числа качественных учебных заведений (примерно в 2 раза) и количества учащихся в них [48, с. 15].

Задачу обеспечения доступности образования в рамках региональной образовательной политики ряд авторов предлагает решить за счет применения экономических механизмов (Государственные именные финансовые обязательства, стипендиальные и компенсационные выплаты).

Говоря о данной группе механизмов, необходимо остановиться на работах В.Н. Давыдовой, Т.Л. Клячко, О. Смолина, отводящих особое место обсуждению эксперимента по Государственным именным финансовым обязательствам (ГИФО), являющимся по существу гарантиями государства по обеспечению обучения отдельного выпускника в вузе в соответствии с итогами Единого государственного экзамена [34, 45, 96].

Переход на систему ГИФО некоторые авторы [100, с. 180] трактуют как возможность повышения качества обучения за счёт конкуренции между вузами, территориальной и социальной мобильности молодёжи.

Появление новых обучающих технологий, информационный обмен на международном, региональном и национальном уровнях, возникновение новых разнообразных систем ценностей, усиление процессов регионализации образовательных систем, бурное развитие менеджмента образования как новой области научного знания вызвали особое внимание к вопросу повышения доступности образования. Необходимо также отметить значение создания мирового образовательного пространства, основанного на единых для всех стран-участников образовательных стандартах, как важнейшего фактора, благодаря которому данная проблема приобрела особую актуальность во множестве европейских держав. Как отмечают эксперты, в России после подписания Болонской декларации предстоят коренные модернизационные процессы, призванные обеспечить более высокий уровень образования в стране. Поэтому еще одним фактором, способным оказать существенное влияние на вопрос доступности образования, Е.М. Аврамова [122, с. 130] считает внедрение в России многоступенчатой системы высшего образования. Однако В. Сенашко и Г. Ткач [90, с. 25-34] считают, что введение программ бакалавриата и магистратуры в вузах ограничило преемственность среднего и высшего профессионального образования, нанесло значительный урон эффективности и статусу средней профессиональной школы. Не менее важную роль в обеспечении доступности образования играет и использование в управлении учебными заведениями современных коммуникативных технологий [57, с. 81].

В данной книге нельзя не упомянуть еще об одной политической акции. В России 2010 год был официально объявлен Годом учителя. Все мероприятия, проводившиеся в этом году, в том числе и в рамках национального проекта «Образование», были направлены на формирование в общественном сознании

позитивного образа учителя, на профессиональное развитие учителей и выявление среди них лучших, на повышение имиджа педагогической профессии.

Данные социологического исследования, проведенного в Вологодской области, показали, что итоги года не оправдали ожиданий учителей. Их подавляющее большинство (90%) считает, что государство и муниципальные власти не уделяли достаточно внимания проблемам школы и преподавателей в Год учителя. Лишь 7% учителей удовлетворены вниманием властей (табл. 6).

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы, что в прошлом году государство и муниципальные власти уделяли достаточно внимания проблемам школы и преподавателей?» (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	г. Вологда	г. Череповец	Районы	Область (среднее)
Да; скорее да, чем нет	6,7	7,3	7,8	7,3
Скорее нет, чем да; нет	90,4	88,5	75,6	83,5
Затрудняюсь ответить	2,9	4,1	16,7	9,1

Источник: данные опроса педагогов общеобразовательных учреждений Вологодской области. Опрос проведен в 2011 г. среди преподавателей общеобразовательных школ г. Вологды, г. Череповца и 8 районов Вологодской области (Бабаевского, Великоустюгского, Вожегодского, Грязовецкого, Кирилловского, Никольского, Тарногского и Шекснинского). Общий объем выборочной совокупности – 394 чел. Репрезентативность выборки обеспечивало соблюдение пропорций между педагогами с различным стажем работы и пропорций между педагогами, работающими в городских и сельских школах.

Основные положения образовательной политики России, определенные в Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 года, федеральных законах «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», ставят ряд задач, среди которых: обеспечение современного качества образовательного процесса на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства; создание механизмов устойчивого развития системы образования; формирование в системе образования нормативно-

правовых и организационно-экономических механизмов привлечения и использования внебюджетных ресурсов; повышение социального статуса работников образования и т. д.

Для достижения поставленных задач на уровне государства был реализован ряд модернизационных мероприятий (табл. 7).

Таблица 7. **Содержание основных реформ в сфере образования Российской Федерации**

Мероприятие	Цели, содержание
1. Оптимизация сети образовательных учреждений	Создание базовых школ и школьных округов Заккрытие малокомплектных школ с критической наполняемостью обучающихся Открытие групп кратковременного пребывания при дошкольных учреждениях и школах
2. Введение нормативного финансирования образования	Формирование расходов на реализацию государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного общего образования на основе принципа нормативного подушевого финансирования (на 1 ученика)
3. Введение новой системы оплаты труда педагогов (НСОТ)	Формирование фонда оплаты труда педагогов исходя из базовой, специальной и стимулирующей частей
4. Единый государственный экзамен (ЕГЭ)	Введение тестовой балльной системы оценки знаний выпускников школ
5. Введение новых образовательных стандартов в общеобразовательных школах	Создание условий для развития личности учащегося через новую структуру образовательной программы, здоровьесберегающие технологии, открытую образовательную среду
6. Интеграция образования и науки	Создание интеграционных научно-образовательных структур, обеспечивающих раннюю подготовку научных кадров
7. Переход высшего образования на двухуровневую систему подготовки кадров	Переход высшего образования на программы подготовки бакалавров и магистров
Составлено по: Вифлеемский А.Б. От народного образования к платному обучению. – М.: Народное образование, 2008. – С. 7-29.	

Анализ социологических данных позволяет сделать вывод о том, что среди педагогов нет полного одобрения реформ, проводимых государством в системе образования. Позитивно воспринимает реформирование образовательной системы только треть учительского корпуса (27%). На первом месте в рейтинге

одобрения проводимых реформ стоит интеграция образования и науки, на последних – оптимизация сети образовательных учреждений и нормативное финансирование образования (табл. 8).

Таблица 8. **Отношение педагогов к проводимым сегодня в образовании реформам** (в % от числа опрошенных)

Реформы	Положительное	Скорее положительное	Скорее отрицательное	Отрицательное	Затрудняюсь ответить	Средний балл*	Ранг
Интеграция образования и науки	9,1	37,1	10,9	7,6	35,3	2,74	1
Переход высшего образования на двухуровневую систему подготовки кадров	2,5	26,4	25,1	14,7	31,3	2,25	2
Единый государственный экзамен	6,9	32,2	26,9	26,4	7,6	2,22	3
Введение новых образовательных стандартов в общеобразовательных школах	2,3	21,1	29,9	25,4	21,3	2,00	4
Введение нормативного финансирования образования	1,5	14,2	32,2	30,5	21,6	1,87	5
Введение новой системы оплаты труда педагогов	2,0	17,3	31,2	32,0	17,5	1,84	6
Оптимизация сети образовательных учреждений	2,0	13,7	35,3	37,8	11,2	1,77	7
* Средний балл рассчитывался как среднее арифметическое удельных весов всех вариантов ответа по вопросу. Источник: данные опроса педагогов общеобразовательных учреждений Вологодской области.							

Необходимо отметить, что содержание некоторых реформ оказывается непонятным для существенной части педагогов. Так, около трети (33%) затрудняются с оценкой перехода вузов на систему «бакалавриат–магистратура», что выявляет недостаточную осведомленность учителей школ в этих вопросах.

Большинство учителей негативно оценили введение НСОТ (63%). Заметное увеличение в оплате труда ощутили только 1,5% преподавателей. У трети педагогов (29%) она увеличилась незначительно, еще у 27% – осталась без изменений. В то же время снижение оплаты труда отмечает 30% учителей. Это говорит о необходимости пересмотра принципов оплаты труда работников образования, введения финансовых доплат молодым учителям.

Отношение педагогов к проводимым в образовании реформам достаточно объективно и основывается на профессиональном подходе, о чем свидетельствуют корреляционные взаимосвязи между отношением к реформам и социальными характеристиками, которые прослеживаются не во всех случаях. Положительная взаимосвязь была обнаружена между оценкой педагогами введения нормативного финансирования образования и оценкой экономического положения России ($R_s = 0,766$; табл. 9); между введением новой системы оплаты труда и изменением размера заработной платы ($R_s = 0,748$); между интеграцией науки и образования и оценкой деятельности Президента РФ ($R_s = 0,714$).

В свою очередь, проводимые в образовании реформы оказывают влияние на определенные аспекты социального самочувствия. Так, было выявлено, что педагоги, положительно оценивающие реформы в образовании, чаще характеризуют свое настроение как прекрасное (табл. 10). Социальное самочувствие педагогов накладывает отпечаток на их желание остаться в профессии. Так, 50% педагогов готовы при возможности сменить педагогическую деятельность на любую другую, не связанную с образованием, что больше, чем в среднем по России (36%)¹. При этом наибольшую мобильность проявляют молодые специалисты (среди них к смене профессии готовы 60%).

¹ Мониторинг экономики образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://education-monitoring.hse.ru>

Таблица 9. **Взаимосвязь компонентов социального настроения и оценки реформ педагогами**

Реформы	Педагогический стаж	Оценка социального настроения	Оценка экономического положения России	Оценка экономического положения области	Оценка деятельности Президента РФ	Оценка деятельности Председателя Правительства РФ	Оценка деятельности Губернатора Вологодской области	Социальная самоидентификация	Оценка изменения размера заработной платы
Оптимизация сети образовательных учреждений	0,326	0,316	0,641*	0,245	0,299	0,270	0,098	0,257	0,106
Введение нормативного финансирования образования	0,321*	0,113	0,766*	0,456	0,530*	0,361	0,131	0,224	0,489
Введение новой системы оплаты труда педагогов	0,186	-0,021	0,550*	0,244	0,513*	0,416	0,332	0,191	0,748*
Единый государственный экзамен	-0,102	0,032	0,307	0,225	0,236	0,180	0,055	0,340	0,220
Введение новых образовательных стандартов в общеобразовательных школах	-0,056	0,134	0,225	0,304	0,433	0,256	0,374	-0,165	-0,028
Интеграция образования и науки	-0,115	0,234	0,157	0,349	0,714*	0,357	0,140	0,083	0,032
Переход высшего образования на двухуровневую систему подготовки кадров	-0,266	0,093	0,115	-0,049	0,335	0,181	0,236	-0,010	-0,127
*Корреляция значима. Источник: данные опроса педагогов общеобразовательных учреждений Вологодской области.									

Таблица 10. **Распределение ответов педагогов на вопрос:
«Как Вы относитесь к проводимым сегодня в образовании реформам?»**
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответов (100%►)	Социальное настроение	
	Прекрасное, ровное	Испытываю напряжение, страх
<i>Оптимизация сети образовательных учреждений</i>		
Положительно, скорее положительно	100,0	0,0
Отрицательно, скорее отрицательно	52,6	47,4
<i>Введение нормативного финансирования образования</i>		
Положительно, скорее положительно	100,0	0,0
Отрицательно, скорее отрицательно	38,5	61,5
<i>Введение новой системы оплаты труда педагогов</i>		
Положительно, скорее положительно	50,0	50,0
Отрицательно, скорее отрицательно	50,0	50,0
<i>Единый государственный экзамен</i>		
Положительно, скорее положительно	66,7	33,3
Отрицательно, скорее отрицательно	69,2	30,8
<i>Введение новых образовательных стандартов в общеобразовательных школах</i>		
Положительно, скорее положительно	0,0	100,0
Отрицательно, скорее отрицательно	53,3	46,7
<i>Интеграция образования и науки</i>		
Положительно, скорее положительно	66,7	33,3
Отрицательно, скорее отрицательно	0,0	100,0
<i>Переход высшего образования на двухуровневую систему подготовки кадров</i>		
Положительно, скорее положительно	100,0	0,0
Отрицательно, скорее отрицательно	28,6	71,4
Источник: данные опроса педагогов общеобразовательных учреждений Вологодской области.		

Результаты этих социологических опросов согласуются с данными исследований, проводимых в ИСЭПН РАН², и дополняют их. Потребители образовательных услуг не оценили и усилия, предпринимаемые государством в направлении повышения качества образования: в исследовании ИСЭПН РАН преобладают ответы, свидетельствующие об ухудшении качества образования (табл. 11).

² Опрос родителей, чьи дети находятся в возрасте 22 года. Выборка составила 1200 респондентов. Опрос проведен летом 2007 г. в четырех городах России.

Таблица 11. **Оценка изменений качества образования в зависимости от уровня материальной обеспеченности и социального статуса респондентов**
(в % от числа опрошенных)

Уровень материальной обеспеченности	Число респондентов, в %			
	Стало лучше	Стало хуже	Не изменилось	Всего
Высокий	35,3	35,3	29,4	100
Средний	33,2	38,5	28,3	100
Ниже среднего	27,6	47,6	24,8	100
Низкий	22,2	66,7	11,1	100
<i>Уровень социального статуса</i>				
Выше среднего	36,7	33,3	30,0	100
Средний	32,9	42,4	24,7	100
Ниже среднего	24,0	48,0	28,0	100
Источник: Эволюция нормативной базы социальных реформ [монография] / Е.М. Аврамова и др.; науч. ред. Е.М. Аврамова. – М.: ИСЭПН РАН, 2011. – С. 165.				

Чем ниже материальный статус респондентов, тем хуже оценки качества школьного образования они дают. Причины подобных негативных оценок лежат не только в общей неудовлетворенности респондентов, но и в усилившейся дифференциации школьного образования по качеству услуг.

Происшедшие в последнее время модернизационные процессы привели к тому, что органы управления образованием как неотъемлемая часть структуры образовательного комплекса пребывают в состоянии «управленческого поиска», выбора новых путей, смены парадигм развития, что вызывает лишние трудности и сбои в работе системы. Реальным инструментом, помогающим сверить ситуацию с целевыми индикаторами социально-экономического развития региона, является принятие новых взвешенных решений в области модернизации образования, их правовое оформление, проведение грамотной образовательной политики.

1.3. Методологические подходы к оценке эффективности региональной образовательной политики

Оценка эффективности региональной образовательной политики имеет важное значение для совершенствования инструментов воздействия органов власти на характер изменений, происходящих в сфере кадрового оснащения экономики региона. Результатом подобной оценки должна стать разработка современных моделей и механизмов, соответствующих региональной системе образования и сложившейся практике управления территорией.

Эффективная региональная образовательная политика нацелена прежде всего на использование наиболее действенных механизмов управления региональной системой образования. Управление системой образования – это деятельность всех субъектов образовательной деятельности, направленная на обеспечение становления, стабилизации оптимального функционирования и развития образовательных учреждений. Система управления образованием состоит из ряда элементов, в который входят субъект управления (управляющий орган) и объект управления (управляемая система – образовательные учреждения различных типов и видов). Задача управляющего органа состоит в осуществлении допустимых управляющих воздействий, которые обеспечат организацию деятельности управляемой системы в соответствии с требованиями и нормами. Таким образом, критерием эффективности системы управления образованием является зависимость эффективности функционирования управляемой системы от управляющих воздействий [22, с. 15].

В современной науке нет однозначного понимания категории «эффективность управления», существует несколько ее трактовок (табл. 12). Мы будем придерживаться следующей: эффективность управления – относительная характеристика

результативности деятельности конкретной управляющей системы, отражающаяся в показателях, определенных для достижения целей развития данной системы.

Таблица 12. **Определения категории «эффективность управления»**

Авторы	Определение
1. Байков Н.Д. Русинов Ф.М.	Эффективность управления – показатель, характеризующий полученный результат в сопоставлении с затратами на его достижение [8, с. 25]
2. Омаров А.М.	Эффективность управления заключается в конечных результатах деятельности предприятий – в сокращении затрат на единицу продукции и повышении рентабельности производства [122, с. 5]
3. Сильченков А.Ф.	Эффективность управления – результат функционирования системы управления и труда в ней, обеспечивающий достижение стоящих перед управляемой системой целей при наименьших затратах на управление [93, с. 20]
4. Тихомирова А.В.	Эффективность управления – индикатор, выражающийся в конечных результатах деятельности предприятия – в сокращении затрат на единицу продукции и повышении рентабельности производства [107, с. 15]

В современной науке выделяют три вида эффективности управления:

1. **Общественная (социально-экономическая)** – учитывает и социально-экономические результаты управления для общества в целом, и «внешние» затраты и результаты в секторе экономики, экологические и социальные эффекты.

2. **Коммерческая** – учитывает финансовые результаты как для обслуживаемых организаций, так и для внешнего окружения и определяется соотношением финансовых затрат и результатов, обеспечивающих требуемую норму доходности.

3. **Бюджетная** – отражает финансовые результаты деятельности бухгалтерии с точки зрения доходов и расходов соответствующего (федерального, регионального или местного) бюджета [52, с. 5].

Существующие методики оценки эффективности управления направлены, с одной стороны, на оценку уровня социально-

экономического развития, с другой – исследуют процесс разработки и реализации стратегических планов (концепций) и программ развития.

Чаще всего эффективность оценивается на качественном уровне и выражается динамикой объемных и качественных показателей. К показателям эффективности управления относятся:

- действенность (степень достижения поставленных перед организацией, комплексом организаций целей);
- экономичность (степень использования необходимых ресурсов);
- качество (степень соответствия управления требованиям и ожиданиям);
- прибыльность (соотношение между валовыми доходами и суммарными издержками);
- производительность (соотношение количества продукции и затрат труда на выпуск соответствующей продукции);
- качество трудовой жизни (степень удовлетворенности работника своим трудом и условиями труда);
- нововведения (степень использования современных достижений и технологий для реализации поставленных целей и задач).

Экономическими показателями эффективности управления являются:

1. Коэффициент прибыльности

$$K_{\Pi} = \Pi / Z_{\Pi},$$

где K_{Π} – показатель эффективности по затратам;

Z_{Π} – затраты на управление;

Π – прибыль организации.

2. Коэффициент численности работников

$$K_{\text{ч}} = \text{Ч}_{\text{у}} / \text{Ч},$$

где $K_{\text{ч}}$ – коэффициент численности управленческих работников,

$\text{Ч}_{\text{у}}$ – численность работников управления;

Ч – общая численность работников организации.

3. Коэффициент затрат на управление

$$Kз = Zу/З,$$

где Кз – коэффициент затрат на управление;

Zу – затраты на управление;

З – общие затраты организации.

4. Коэффициент затрат на управление на единицу выпускаемой продукции (оказываемых услуг)

$$Kзп = Zу/ОП,$$

где Кзп – коэффициент затрат на управление на единицу выпускаемой продукции (оказываемых услуг);

ОП – количество или объем выпускаемой продукции (оказываемых услуг) [52; с. 5].

Основанием для расчета показателей социально-экономической эффективности управления образованием служит предположение о том, что инвестиции в человеческий капитал (расходы на образование) порождают рост числа квалифицированных специалистов, а также увеличение производительности труда и производства. Проблема решения эффективности управления образовательными процессами заключается в необходимости корреляции требований, предъявляемых современным цивилизационным этапом развития общества и парадигмальными основами развития системы образования.

Эффективное управление системой образования предполагает создание необходимых условий, таких как:

- Экономические (разработка механизма перевода образовательных учреждений на новые условия хозяйствования).
- Организационно-управленческие (рационализация и дифференциация сети учреждений образования; обновление функций управления; сбалансированность централизации и децентрализации функций муниципального управления образованием).
- Психолого-педагогические (обновление методов, средств управления; создание положительной мотивации

у всех участников образования через системы стимулирования и повышения профессионально-управленческой компетенции) [70, с. 104].

В экономических исследованиях вопросу эффективности управления в сфере образования уделено недостаточное внимание. Авторские определения эффективности управлением образованием базируются главным образом на показателях, которые взяты за основу оценки данного параметра.

Так, Л. Я. Барсукова под эффективностью управления системой образования подразумевает успешность выполнения первоочередных задач, каждая из которых связана с обеспечением социальной функции образования – «формирование единого образовательного пространства, обеспечивающего высокоэффективную систему услуг и условий, отвечающих образовательным потребностям всех слоев и групп населения; формирование практики социализации и воспитания подрастающего поколения с учетом общечеловеческих ценностей национальной культуры; превращение образования в развивающую и развивающуюся систему, способную обеспечить развитие личности» [52, с. 5].

По мнению В.Г. Новикова, социальная эффективность управления региональной системой образования складывается из показателей «выполнения статусно-ролевых функций, применяемых технологий управленческой деятельности, качества выполнения функциональных обязанностей и др.» [70, с. 54].

С нашей точки зрения эффективность управления региональной системой образования – это комплексная характеристика, позволяющая определить, насколько созданные в системе образования условия дают возможность реализовывать требования по согласованию, удовлетворению и формированию спроса на образовательные услуги и выпускников в рамках территории региона.

Вопрос оценки эффективности управления образованием многоаспектен. С точки зрения человека эффективность

системы образования оценивается по сопоставлению прироста доходов, получаемых от повышения уровня образования («премия на образование»), и затрат на образование, в том числе и доходов, недополученных домохозяйством в связи с тем, что его члены не работают, а учатся. Учитывается также повышение вероятности найти работу вообще и более интересную работу в частности и т.д.

С точки зрения общества эффективность (результативность) системы образования проявляется в снижении социальной напряженности, безработицы, бедности, преступности, асоциального поведения и наркомании, в повышении социальной мобильности, общего культурного уровня населения, толерантности и социальной ответственности.

С точки зрения экономики результативность функционирования системы образования выражается в экономическом росте, увеличении валового внутреннего продукта и повышении конкурентоспособности национальной экономики. Однако достоверная оценка влияния национальной, региональной или муниципальной системы образования на рост макроэкономических показателей возможна при наличии данных за достаточно длительный период более или менее равномерного развития. Так, например, международные исследования в этой области, проводившиеся на основе данных за несколько десятилетий, столкнулись с фактором азиатского кризиса середины 1990-х годов, который разрушил все расчеты взаимозависимости повышения эффективности экономик стран Юго-Восточной Азии и их политики активного развития образовательных систем и инвестирования в образование.

Традиционные методики оценки социально-экономической эффективности управления образованием основаны на расчете показателей частной и общественной внутренней нормы доходности различных ступеней образования.

Существующие методы оценки эффективности управления образованием можно условно разделить на две модели – линейную и кластерную (табл. 13).

Таблица 13. **Модели оценки эффективности управления образованием**

Модель	Примеры	Содержание
1. Линейная	Ранжирование образовательных учреждений по показателям состояния и эффективности использования собственности (Г.А. Балыхин) Рейтинг «Качество образования» (Институт статистических исследований и экономики знаний ГУ-ВШЭ)	Оценивает эффективность управления за счет определения места образовательного комплекса в общем перечне аналогичных систем путем ранжирования
2. Кластерная	Система оценки и контроля качества образования в регионе (В.Ф. Солдатов) Комплексная оценка состояния муниципальных образовательных систем на основе единых инвариантных показателей (Центр качества образования ГОУ ВПО МО «Академия социального управления» – АСОУ)	Группирует оцениваемые объекты в отдельные группы (кластеры) на основе единой меры, охватывающей ряд признаков

Источники: Балыхин Г.А. Управление развитием образования: организационно-экономический аспект. – М.: Экономика, 2003. – 428 с.; Солдатов В.Ф., Фирсова А.В. Развитие областной системы оценки и контроля качества образования: методические рекомендации. – М.: АСОУ, 2006. – 80 с.

Несмотря на определенные достоинства, работа с перечисленными моделями предполагает применение сложного математического аппарата, в выборе показателей ориентируется главным образом на образовательные достижения обучающихся и студентов без учета других факторов, не позволяет судить о конкретных результатах деятельности образовательного комплекса.

Комплексную методику измерения коэффициента управленческой эффективности предлагает И.М. Сыроежин. Базовой частью его ранговой методики для оценки эффективности деятельности предприятий экономики и социальной сферы является нормативная система показателей (НСП).

НСП упорядочивает оцениваемые индикаторы путем присвоения им соответствующих закономерностей соотношений темпов их роста [104, с. 93].

Для проведения расчетов по методу ранговой оценки эффективности сравниваются оптимальные и фактические ранги, полученные по нормативной системе показателей, отражающих эффективность функционирования образовательного комплекса. Данная методика была доработана автором для оценки эффективности региональной системы образования Вологодской области.

Коэффициенты отклонения и инверсии в нормативной системе определяются с помощью коэффициентов ранговой корреляции Спирмена и Кендалла по следующим формулам:

1. Коэффициент отклонения (K_o)

$$K_o = \frac{\sum Y^2}{n(n^2 - 1)},$$

где Y – значение отклонения рангов показателей;
 n – количество показателей в нормативной системе.

2. Коэффициент инверсии (K_u)

$$K_u = \frac{\sum M^2}{n(n-1)},$$

где M – значение инверсии рангов показателей;
 n – количество показателей в нормативной системе.

Продуктивность управленческих действий рассчитывается с помощью коэффициента эффективности по следующей формуле:

$$K_s = \frac{1}{K_p},$$

где K_p – коэффициент результативности ($K_p = \frac{(1+K_o)(1+K_u)}{4}$).

Если $K_3 \leq 1$, то достигнутая эффективность управления выше ожидаемой; если $K_3 \geq 1$, то достигнутая эффективность ниже ожидаемой.

Преимуществами данной методики перед другими методиками расчета эффективности является то, что:

- она отражает как результаты деятельности образовательного комплекса, так и имеющиеся ресурсы;
- в НСП могут входить самые разнообразные показатели, как натуральные, так и стоимостные;
- ранги показателей, входящих в НСП, легко изменяются, что позволяет учесть последние требования, предъявляемые к сфере образования.

При оценке результативности управления развитием систем образования важно соблюдение таких требований, как опосредованность оценки фактического состояния системы образования характеристиками ее идеальной модели и дополняющих ее частных инновационных проектов; сочетание технологической и ценностной позиций при оценке всех целей развития; единство критериальной базы оценки целей и результатов развития; обеспечение валидности критериев и показателей оценки развития.

В плане развития методов оценки эффективности управления системой образования научным коллективом ИСЭРТ РАН были разработаны и проведены шесть социологических опросов:

1. Среди студентов дневного отделения высших учебных заведений. Опрос был проведен в IV кв. 2006 – I кв. 2007 г. с целью изучения социально-профессиональных ориентаций молодежи. Общая выборка – 579 чел. В опросе приняли участие 343 студента Вологодского государственного педагогического университета, Вологодского государственного технического университета и Вологодской государственной молочнохозяйственной академии им. Н.В.Верещагина и 236 студентов филиалов Московской

государственной юридической академии, Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета и Современной гуманитарной академии.

2. Среди руководителей учреждений профессионального образования. Опрос был проведен в III кв. 2007 г. с целью изучения форм взаимодействия с учреждениями общего образования и рынком труда. Общая выборка – 43 чел., среди них – 12 руководителей учреждений начального профессионального образования, 6 – среднего профессионального образования, 7 – высшего профессионального образования и 18 деканов вузов г. Вологды.

3. Среди руководителей муниципальных общеобразовательных учреждений Вологодской области. Опрос был проведен во II – III кв. 2008 г. с целью изучения форм взаимодействия с учреждениями профессионального образования. Общая выборка – 35 чел.

4. Среди руководителей предприятий и организаций экономики и социальной сферы. Опрос был проведен во II кв. 2007 г. с целью изучения форм взаимодействия с образовательными учреждениями. В опросе приняли участие 65 руководителей предприятий со средней численностью работников 235 человек в следующих отраслях экономики и социальной сферы: промышленность, сельское хозяйство, строительство, торговля, транспорт и связь, государственное управление, образование, здравоохранение.

5. Среди преподавателей общеобразовательных школ Вологодской области. Опрос был проведен во II кв. 2011 г. с целью анализа материального положения и социального самочувствия педагогов. В опросе приняли участие 394 учителя из школ городов Вологды и Череповца и 8 районов Вологодской области (Бабаевского, Великоустюгского, Вожегодского, Грязовецкого, Кирилловского, Никольского, Тарногского и Шекснинского).

6. Среди руководителей муниципальных органов управления образованием Вологодской области. Опрос был проведен в III – IV кв. 2011 г. с целью оценки уровня развития образования в муниципальных территориях. В опросе приняли участие 28 руководителей.

Подводя предварительные итоги, будем считать, что региональная система образования занимает важное место в экономике региона, так как является одной из подсистем региональной социально-экономической системы. Под региональной системой образования будем понимать совокупность образовательных учреждений различного типа и вида, находящихся на определенной территории, а также управляющих структур, которые непрерывно взаимодействуют друг с другом с целью становления, стабилизации оптимального функционирования и прогрессивной направленности процессов экономического развития региона. С нашей точки зрения именно понятие региональной системы образования позволяет наиболее точно проследить, насколько деятельность образовательных учреждений отвечает потребностям населения и экономики области. Функционирование региональной системы образования напрямую зависит от применения эффективных механизмов региональной образовательной политики. Анализ методов оценки эффективности управления образованием указывает на важность оценки эффективности региональной образовательной политики.

ГЛАВА 2

Региональная система образования: состояние и тенденции развития

2.1. Институциональные условия развития региональной системы образования

Для достижения устойчивого экономического роста и высокого уровня конкурентоспособности инвестиции в человеческий капитал (способности человека, его умения, знания, навыки) важны не менее, чем в капитал физический. Более того, в результатах накопления знаний заинтересованной стороной является как государственная власть, так и частные лица, которые вкладывают средства в образование работников с надеждой на высокую окупаемость в будущем. С целью повышения заинтересованности населения в инвестировании отрасли необходимым является баланс между спросом на образовательные услуги и выдвигаемым учебными заведениями предложением.

В настоящее время в Вологодской области действует разветвленная сеть учебных заведений всех типов и видов, целью деятельности которой является удовлетворение образовательных потребностей населения. Региональная система образования включает в себя дошкольные заведения, общеобразовательные школы, учреждения начального, среднего и высшего профессионального обучения.

Так, в 1257 муниципальных образовательных учреждениях региона (595 детских садов, 525 общеобразовательных школ, 137 учреждений дополнительного образования детей) обучается и воспитывается свыше 300 тыс. человек. На территории области функционирует 73 учреждения профессионального образования (37 – начального профессионального образования, 30 – среднего профессионального образования, 6 вузов) [99, с. 117-124].

За 2000 – 2009 гг. число дошкольных образовательных учреждений сократилось на 10% (с 683 до 617 ед.) из-за спада рождаемости в 90-х гг. XX в. Вместе с тем наблюдается тенденция роста численности воспитанников детских садов. За рассматриваемый период этот показатель увеличился на 20% (табл. 14). В 2009 г. на 100 мест в дошкольных учреждениях приходилось 104 чел. Доля воспитанников детских садов в общей численности детей в возрасте 3–6 лет составляла 79,2% (в СЗФО – 72,3%). Это означает, что система образования должным образом не отреагировала на рост рождаемости последних лет, что привело к возникновению очереди в детские сады, к дополнительной нагрузке на педагогический персонал образовательных учреждений.

Таблица 14. Показатели развития дошкольного образования Вологодской области

Показатель	Год									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Число дошкольных учреждений	683	677	667	655	647	643	632	629	624	617
Численность детей в них, тыс. чел.	51,5	51,3	51,6	52,3	53,8	55,8	57,6	59,3	60,8	61,8
На 100 мест приходится детей	76	76	77	83	83	85	96	103	103	104
Источник: Образование в Вологодской области в 2005 – 2009 гг.: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009.										

В 2009 г. по сравнению с 1990 г. число школ в регионе уменьшилось в 1,5 раза, что больше, чем в среднем по РФ и СЗФО (в 1,3 и в 1,4 раза соответственно; табл. 15). С одной стороны, это связано со снижением численности обучающихся, с другой – с оптимизацией образовательных учреждений вследствие постепенного вступления в школьный возраст детей из малочисленных когорт 1990-х годов рождения. В меньшей степени реорганизация затронула городские школы: за тот же период их число сократилось лишь на 2% (на 3 ед.). Особенно заметное снижение

(на 10% в сравнении с 2005 г.) показателя произошло в сельской местности, где малокомплектные школы были укрупнены в базовые общеобразовательные учреждения.

Таблица 15. **Показатели развития школьного образования Вологодской области**

Показатель	Год									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Число дневных школ	811	766	747	723	701	669	651	630	609	558
Численность учащихся, тыс. чел.	182,3	172,9	162,0	150,3	138,3	128,0	120,1	114,4	112,5	112,6
Окончили неполную среднюю школу, тыс. чел.	20,8	20,8	21,4	20,5	18,9	17,7	13,9	12,3	11,7	10,0
Окончили полную школу, тыс. чел.	11,9	11,7	11,9	12,1	12,2	11,1	9,8	9,0	6,9	5,8
Источник: Образование в Вологодской области в 2005 – 2009 гг.: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009.										

Сокращение количества общеобразовательных школ сопровождается сокращением контингента обучающихся вследствие постепенного вступления в школьный возраст детей из малочисленных когорт 1990-х годов рождения. В 2009 г. в школах области обучалось в 1,6 раза меньше учеников, чем в 1990 г. (в СЗФО – в 1,8 раза, в РФ – в 1,5 раза).

Вплоть до 2002 г. имел место рост численности выпускников в общеобразовательных учреждениях. В период с 2004 по 2009 г. объем выпуска на ступени основной общеобразовательной школы уменьшился в 1,9 раза, средней (полной) школы – в 2,1 раза.

Развитие интеллектуального и творческого потенциала молодежи происходит помимо общеобразовательных школ в учреждениях дополнительного образования разных профилей: художественно-эстетического, научно-технического, эколого-биологического, спортивного и т. д. За 2005 – 2009 гг. количество таких учреждений в Вологодской области сократилось с 87 до 82 ед. (табл. 16). Это привело к уменьшению числа

кружков на 19% (на 900 ед.). Наблюдается и снижение численности детей, посещающих эти учреждения. Так, если в 2005 г. на 1 педагога дополнительного образования приходилось 36 детей, то в 2009 г. – 33. За период с 2005 по 2009 г. этот показатель снизился на 6%, что не в последнюю очередь связано и с уменьшением численности детей школьного возраста.

Таблица 16. Показатели развития учреждений дополнительного образования Вологодской области

Показатель	Год				
	2005	2006	2007	2008	2009
Количество учреждений, ед.	87	87	88	83	82
Число кружков, тыс. ед.	4,7	4,7	4,9	4,3	3,8
Численность занимающихся, тыс. чел.	64,7	64,6	64,1	62,8	55,7
Число педагогических работников, тыс. чел.	1,8	1,9	2,0	1,7	1,7
Число занимающихся, приходящихся на 1 педагога, чел.	35,9	34,0	32,1	36,9	32,8

Источник: данные Департамента образования Вологодской области.

Особую роль в развитии региона играют учреждения профессионального образования. На них возложена задача реализации публичной функции государства по подготовке квалифицированных специалистов для экономики и социальной сферы.

В 2000 – 2009 гг. в Вологодской области сократилось число учебных заведений начального профессионального образования (НПО) – с 53 до 37 ед. (табл. 17). Это было обусловлено как уменьшением численности учащихся училищ и профессиональных лицеев из-за снижения престижа рабочих профессий, так и ориентацией подавляющего большинства молодежи на получение высшего образования, что вызывает перекосы в профессионально-квалификационной структуре подготовки кадров. Объемы подготовки квалифицированных рабочих постепенно сокращаются: в сравнении с уровнем 2000 г. выпуск уменьшился в 1,3 раза. В то же время спрос на данную

профессионально-квалификационную группу является достаточно высоким. Так, даже в 2007 г. только 37% работодателей в г. Вологде считали, что численность работников с начальным профессиональным образованием соответствует потребностям организаций³.

Таблица 17. **Показатели развития начального профессионального образования Вологодской области**

Показатель	Год									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Число учебных заведений	53	53	51	52	50	47	45	43	43	37
В них учащихся, тыс. чел.	19,8	19,9	20,1	20,2	19,6	18,8	17,7	16,0	14,3	11,9
Подготовлено рабочих, тыс. чел.	7,9	7,6	7,7	7,8	7,9	7,7	7,4	7,0	6,7	6,1

Источник: Образование в Вологодской области в 2005 – 2009 гг.: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009.

Число учебных заведений среднего профессионального образования (СПО) в области составляет 29 ед. За анализируемый период численность учащихся в техникумах и колледжах значительно не изменилась. Так, если в 2000 г. на 10 тыс. чел. населения приходилось 158 студентов этих учреждений, то в 2009 г. – лишь на 15 чел. меньше (табл. 18). Причиной этому является падение престижа среднего специального образования, рост численности молодежи, ориентированной на высшее образование.

Государственный сектор высшего образования области представлен шестью учебными заведениями различного ведомственного подчинения (табл. 19). В регионе с 1999 г. функционирует одно негосударственное высшее учебное заведение – НОУ «Вологодский институт бизнеса». За последние девять

³ Источник: данные опроса, проведенного среди руководителей предприятий и организаций Вологодской области в следующих отраслях экономики: промышленность, сельское хозяйство, строительство, торговля, транспорт и связь, государственное управление, образование, здравоохранение (II кв. 2007 г.). В опросе приняли участие 65 работодателей.

лет количество студентов высших учебных учреждений города увеличилось с 30 до 41 тыс. чел. В сравнении с 2000 г. более чем в 2 раза выросло число обучающихся на коммерческой основе. Подготовка специалистов ведется по 120 специальностям. Наиболее востребованными у молодежи являются общественные науки (право, образование, экономика, социология и т. д.). Так, по данному профилю проходят обучение 50% студентов всех вологодских вузов. По техническим специальностям обучается лишь 24% студентов.

Таблица 18. **Показатели развития среднего профессионального образования Вологодской области**

Показатель	Год									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Число учебных заведений	26	26	26	26	26	26	26	26	26	29
В них учащихся, тыс. чел.	20,5	21,7	21,9	22,3	22,4	22,5	21,4	20,7	18,6	17,6
из общего числа обучаются на платной основе, тыс. чел.	6,2	7,4	7,6	7,9	8,3	8,7	8,3	7,8	6,5	5,5
на 10 тыс. чел. населения	158	168	171	176	178	181	173	169	152	145
Выпущено специалистов, тыс. чел.	5,2	4,8	5,4	5,9	5,8	5,5	5,8	5,7	5,7	5,2

Источник: Образование в Вологодской области в 2005 – 2009 гг.: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009.

Таблица 19. **Показатели развития высшего профессионального образования Вологодской области**

Показатель	Год									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Число учебных заведений	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6
из них государственные	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5
В них студентов, тыс. чел.	30,2	33,7	38,8	40,5	41,7	41,9	43	45,3	43,2	40,6
из общего числа обучаются на платной основе, тыс. чел.	8,9	11,8	15,7	17,7	18,9	19,5	21,2	22,4	21,8	20,5
Выпущено специалистов, тыс. чел.	3,8	4,9	5,4	6,3	6,9	7,1	7,3	8,4	8,0	8,2

Источник: Образование в Вологодской области в 2005 – 2009 гг.: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009; Государственные высшие профессионально-образовательные учреждения Вологодской области на начало 2009/2010 учебного года: стат. бюллетень / Вологдастат. – Вологда, 2008.

За период 2000 – 2009 гг. выпуск из учреждений профессионального образования увеличился в 1,2 раза. Особенно большой скачок произошел в высшем образовании. В 2009 г. в стенах вузов, находящихся на территории Вологодской области, было подготовлено в 2 раза больше специалистов, чем в 2000 г. Таким образом, наибольший (42%) удельный вес в структуре подготовки специалистов для экономики города имеет именно сектор высшего образования.

В 2009 г. относительно уровня 2007 г. расходы консолидированного бюджета Вологодской области на образование сократились на 4,5% (949,3 тыс. руб.). В целом по регионам СЗФО и по России данный показатель остался на уровне 2007 г. (табл. 20). В 2010 г. расходы на образование в Вологодской области превышали среднероссийский уровень на 8%.

Таблица 20. **Динамика расходов консолидированных бюджетов на учреждения образования** (в % от общих расходов консолидированных бюджетов, в сопоставимой оценке)

Территория	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Вологодская область	24,4	22,9	23,3
СЗФО	21,4	20,2	21,0
РФ	21,8	21,1	21,5

Источник: Образование в Вологодской области в 2005 – 2009 гг.: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009.

Сокращение объемов финансирования образования является причиной недостаточного уровня материально-технического обеспечения образовательного процесса. Так, в 2010 г. степень износа основных средств образовательных учреждений достигала 62%. 11% учебников, находящихся в фондах школьных библиотек, требовали обновления⁴.

Подобную ситуацию хорошо понимает родительская общественность. В целом около 40% родителей дошкольников

⁴ Источник: данные ведомственной статистики муниципальных органов управления образованием Вологодской области.

считают недостаточной обеспеченность детских садов мягким инвентарем, около половины – предметами длительного пользования. По мнению значительной доли (более 50%) родителей школьников, недостаточной является обеспеченность общеобразовательных учреждений спортивным инвентарем и оборудованием. На первом месте среди потребностей в обновлении материальных фондов в учреждениях дополнительного образования стоит обеспеченность компьютерной техникой и Интернет–ресурсами (табл. 21).

Таблица 21. Оценка родителями обеспеченности материальных фондов образовательных учреждений (позиция «недостаточно обеспечены», в % от числа опрошенных)

Материальные фонды	Детские сады	Начальные классы	Средние классы	Старшие классы	УДО
Спортивный инвентарь	25,1	51,8	54,8	55,5	44,7
Мягкий инвентарь	38,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Предметы длительного пользования	47,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Компьютерная техника	0,0	27,3	45,7	49,0	56,2
Библиотечные фонды	0,0	29,2	42,5	49,0	0,0
Музыкальные инструменты	0,0	0,0	0,0	0,0	43,5

Источник: данные опроса ИСЭРТ РАН по оценке функционирования учреждений социальной сферы Вологодской области и потребностей в услугах общеобразовательных заведений и учреждений дополнительного образования среди представителей домохозяйств (I кв. 2006 г.). В ходе исследования были опрошены 2057 родителей обучающихся 29 учебных заведений.

Уровень материального обеспечения образовательных учреждений значительно не изменился за 2006 – 2010 гг. В 2010 г. всеми видами благоустройства было оборудовано только 75% детских садов; 16% общеобразовательных школ требовали капитального ремонта [75, с. 23].

Образовательные учреждения Вологодской области используют широкий спектр механизмов развития материально-ресурсной базы. Наиболее часто руководителями общеобразовательных школ с целью расширения материальных фондов своего учреждения прибегают к взаимодействию с родителями

(94%) и спонсорами (63%). Среди школ, которые привлекают инвесторов к развитию материальных фондов, 100% имеют попечительские советы. Это говорит о том, данная форма самоуправления способствует более эффективному использованию новых форм привлечения внебюджетных средств⁵.

От кадрового потенциала учебных заведений в полной мере зависит организация образовательного процесса и качество обучения. В период с 2005 по 2009 г. численность педагогического состава школ области уменьшилась на 6% (табл. 22), на одного педагога приходится в среднем 10 учеников. Примерно половина педагогов школ Вологодской области (49%) имеют стаж работы 20 лет и более (средний трудовой стаж в сфере образования Вологодской области – 27 лет). Удельный вес специалистов в пенсионном возрасте составляет 14%, при этом доля молодых специалистов – лишь 3%. Таким образом, без обновления кадрового состава проблема обеспеченности кадрами общеобразовательных школ в ближайшей перспективе может стать ещё более острой.

Таблица 22. **Характеристики педагогического состава общеобразовательных школ Вологодской области**

Показатели	2005/2006 уч. г.	2008/2009 уч. г.
Общая численность, чел.	11 599	10 932
Из них имеют уровень образования, в %		
высшее	81,7	83,4
неполное высшее	1,9	1,4
среднее специальное образование	15,4	14,6
Из них имеют стаж работы, в %		
до 2-х лет	3,3	3,3
от 2 до 20 лет	44,5	48,0
20 лет и более	52,2	48,7
Источник: Образование в Вологодской области в 2005 – 2009 гг.: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009.		

⁵ Данные опроса ИСЭРТ РАН, проведенного среди руководителей муниципальных общеобразовательных учреждений во II–III кв. 2008 г. Общая выборка – 35 чел.

Причиной «старения» педагогических кадров является в основном недостаточный уровень заработной платы. Система образования представляет собой народнохозяйственную сферу, в которой создается важнейший элемент национального богатства – фонд знаний, навыков, личных качеств рабочей силы. Однако заработная плата в этой сфере значительно ниже, чем в отраслях экономики. Если в 1990 г. соотношение заработной платы педагогов Вологодской области и среднего уровня по экономике составляло 65%, то в 2009 г. – 63% (для справки: по РФ – 71%). В 2010 г. среднемесячная заработная плата работников образования была меньше в 1,8 раза, чем в сфере транспорта и связи, и в 2 раза, чем в среднем по промышленности [99, с. 98].

На фоне дефицита квалифицированных педагогических кадров растет потребность в получении дополнительных образовательных услуг специалистов: логопеда и психолога – более 60% родителей воспитанников детских садов; преподавателей по отдельным предметам – более 50% родителей школьников. Заметно меньше потребность в дополнительных услугах психоневролога и социального педагога во всех типах образовательных учреждений.

Родители дошкольников готовы платить за дополнительные занятия с воспитателем больше (80 руб. за одно занятие), чем за услуги логопеда (66 руб.), психолога (65 руб.) и социального педагога (59 руб.). Причиной этого может быть то, что о служебных обязанностях воспитателя и размере его заработной платы родители более осведомлены. Уровень оплаты, который могут предложить родители за услуги педагога в школе, колеблется от 77 руб. в начальных классах до 123 руб. в старшем звене⁶.

⁶ Источник: данные опроса по оценке функционирования учреждений социальной сферы Вологодской области и потребностей в услугах общеобразовательных заведений и учреждений дополнительного образования среди представителей домохозяйств (1 кв. 2006 г.) В ходе исследования были опрошены 2057 родителей обучающихся 29 учебных заведений.

Переход общественного производства с традиционного (индустриального) на инновационный путь развития ставит на повестку дня вопрос о соответствии квалификации работников новым экономическим требованиям. Особую роль в решении данной проблемы играет система профессионального образования, которая реализует задачу подготовки квалифицированных специалистов для экономики и социальной сферы. От того, насколько качественным будет процесс обучения, зависит возможность работника реализовать накопленный им интеллектуальный потенциал в трудовой деятельности. В то же время преодолеть относительную ограниченность традиционных ресурсов средствами образования можно главным образом посредством учета потребностей рынка труда в подготовке специалистов. От образовательных учреждений требуется не только передача знаний, но и создание молодежи условий для осознанного профессионального выбора.

Однако доля жителей Вологодской области, работающих по специальности, в период с 2004 по 2009 г. снизилась на 5%. В 2009 г. на предприятиях и в организациях региона по специальности работало 48% населения⁷.

Результаты опроса студентов учреждений профессионального образования показали, что профессиональная ориентация связана с мотивами, которыми молодежь руководствуется при выборе учебного заведения. Основные мотивы профессионального выбора приведены в таблице 23.

Круг потребностей студентов средних специальных и высших учебных заведений более широк, чем учащихся ПТУ: наряду с получением знаний, умений и навыков по своему профилю первых интересуют любые проявления жизни образовательного учреждения, а последние ориентированы преимущественно

⁷ Источник: данные опроса ИСЭРТ РАН по измерению качества трудового потенциала среди населения области в трудоспособном возрасте. Общая выборка опроса: по Вологодской области – 1500 чел., по г. Вологде – 232 чел.

на получение оптимальных учебных результатов. Так, для обучающихся в учреждениях НПО факторы престижа профессии и спроса на нее в современном обществе являлись более важными при выборе учебного заведения, чем для студентов техникумов и вузов (3,8 против 3,1 балла). Проявлять творческую активность, приобрести навыки самостоятельной жизни во время обучения стремятся в наибольшей степени студенты учреждений СПО и ВПО (26%), а в наименьшей – учащиеся ПТУ (19%). Поэтому на научных конференциях, в дискуссионных клубах, конкурсах, проводимых в стенах своего образовательного учреждения, чаще других (27%) участвуют студенты техникумов, колледжей и вузов и реже (16%) – учащиеся профессиональных училищ.

Таблица 23. **Факторы, влияющие на выбор профессии учащимися и студентами образовательных учреждений** (в баллах по 5-балльной шкале)

Факторы	Общее по опросу	НПО	СПО	ВПО
Собственные интересы, склонности	3,8	4,2	3,4	3,9
Престиж профессии	3,3	3,8	2,9	3,2
Возможность трудоустройства после окончания вуза	3,3	3,8	2,9	3,2
Востребованность профессии на рынке труда, спрос на профессию в современном обществе	3,3	3,7	3,0	3,1
Высокие шансы поступления	3,1	3,3	3,2	2,9
Мнение родителей, друзей, учителей	3,0	2,9	3,1	2,9

Источник: данные опроса учащихся и студентов учреждений профессионального образования, II кв. 2010 г. (общая выборка – 393 чел.).

Подобная разница в подходах молодежи к образовательному процессу во многом определяет то, что своим профессиональным выбором более довольны учащиеся учреждений НПО, чем студенты техникумов и вузов (91% против 80%).

Высокая степень удовлетворенности выбором учебного заведения является причиной того, что 79% старшекурсников, проходящих обучение в профессиональных училищах, планируют работать по своей специальности (табл. 24). Удельный вес студентов техникумов, колледжей, имеющих подобные планы,

в 1,3 раза меньше, студентов вузов – в 1,2 раза. Вместе с тем необходимо отметить, что удельный вес студентов учреждений СПО и ВПО с наименьшим конкурсом, собирающихся работать по специальности, сравнительно невысок (52%). В вопросе о дальнейшей занятости ещё не определились 15% учащихся и студентов в учебных заведениях с наименьшим конкурсом и только 9% – с наибольшим. Возможно, это связано с низким уровнем профорientационных работ в учебных заведениях, которые имеют невысокий конкурс и более доступные условия приёма.

Таблица 24. Удельный вес старшекурсников, планирующих работать по специальности после получения диплома
(в % от числа опрошенных старшекурсников)

Варианты ответов	Всего по опросу	НПО			СПО			ВПО		
		Всего	Рейтинг		Всего	Рейтинг		Всего	Рейтинг	
			наибольший	наименьший		наибольший	наименьший		наибольший	наименьший
Планирую	68,2	78,8	72,8	85,4	59,7	71,8	43,8	70,4	82,6	59,5
Не планирую	18,8	14,1	22,7	4,9	26,8	20,0	36,0	13,8	2,7	23,8
Затрудняюсь ответить	13,0	7,1	4,5	9,8	13,5	8,2	20,2	15,8	14,7	16,7
Источник: данные опроса учащихся и студентов учреждений профессионального образования, II кв. 2010 г. (общая выборка – 393 чел.).										

Место будущей трудовой деятельности большинство студентов связывают с престижем профессии и размером заработка. Так, 43% старшекурсников указали, что не хотят работать по специальности из-за низкого уровня оплаты труда работников учреждений избранного профиля. Среди тех, кто в выборе профессии ориентируется на достойный уровень заработной платы, студентов вузов больше в 1,4 раза, чем учащихся учреждений НПО, и в 1,2 раза, чем студентов СПО.

Среди тех, кто обучается экономическим специальностям, 79% респондентов собираются работать по профилю подготовки, соответственно среди обучающихся техническим и рабочим специальностям – 65%, медицинским специальностям – 64%. Только 37% обучающихся педагогическим специальностям планируют работать в образовательных учреждениях, что связано с низким социальным престижем профессии педагога в обществе. Так, только 3% учителей школ хотели бы, чтобы их дети стали преемниками их профессии⁸. Полученные результаты сопоставимы с оценками Всероссийского центра исследований общественного мнения (ВЦИОМ): среди россиян также невелика доля тех, кто хотел бы, чтобы их дети стали педагогами (17%)⁹. Это ведет к снижению устойчивости кадрового развития отрасли, а также говорит о том, что без поэтапного повышения размеров оплаты труда учителей до среднего по экономике региона уровня, без улучшения их социального статуса процесс полноценного воспроизводства кадрового потенциала школ будет невозможен.

Творческий характер труда и соответствие характера работы личностным склонностям и способностям интересует лишь 23% учащихся и студентов. К числу тех, кого интересуют именно эти факторы, относятся учащиеся и студенты с высоким уровнем творческой активности. Так, среди старшекурсников, постоянно участвующих в творческих мероприятиях, удельный вес тех, кто хотел бы заниматься интересной и творческой работой, составляет 46%, а тех, кто ориентирован на престиж профессии и низкую вероятность потери работы, – 5%.

Учащиеся и студенты, руководствующиеся при выборе собственными интересами и склонностями, наиболее довольны

⁸ Источник: данные опроса среди преподавателей общеобразовательных школ Вологодской области (II кв. 2011 г.). В опросе приняли участие 394 учителя из школ городов Вологды и Череповца и 8 районов Вологодской области.

⁹ Источник: данные мониторинга Всероссийского центра изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru>.

профилем своего обучения. Так, среди старшекурсников, «крайне довольных» выбором специальности, наиболее высокий удельный вес (50%) имеют те, кто считает, что для работы необходимы хорошие условия труда, возможность карьерного роста и достойный уровень заработной платы¹⁰.

Вместе с тем в сложившейся экономической обстановке молодые люди имеют завышенные ожидания в отношении оплаты своего труда. Так, в 2007 г. желаемый уровень заработной платы, который хотели бы иметь студенты вузов сразу же после получения диплома (29,6 тыс. руб.), в 1,7 раза превосходил средний фактический уровень в экономике региона (17,3 тыс. руб.) [73, с. 100]. Определённые ожидания в отношении размера своих будущих заработков отсутствовали лишь у 9% студентов¹¹.

Таким образом, в настоящее время существует проблема недостаточного профессионального самоопределения молодёжи. В этой связи вызывает интерес вопрос организации системы профессиональной ориентации.

В 92 случаях из 100 профориентацию проводят работники школы: завуч по учебно-воспитательной работе, классные руководители, психологи, социальные педагоги. Консультанты из учреждений профессионального образования приглашаются только в три школы, в остальных образовательных учреждениях данная форма работы не используется вообще¹². Следовательно, существует необходимость планирования системы профориентационной работы в общеобразовательных учреждениях.

Доля старшеклассников, определившихся в вопросе выбора профиля дальнейшего обучения, велика – 75% (рис. 6).

¹⁰ Источник: опрос учащихся и студентов учреждений профессионального образования, II кв. 2010 г. (общая выборка – 393 чел.).

¹¹ Источник: опрос студентов вузов г. Вологды (IV кв. 2006 – I кв. 2007 г.). Общая выборка – 579 чел.

¹² Источник: опрос среди руководителей общеобразовательных учреждений г. Вологды (II – III кв. 2008 г.). Объём выборки – 35 чел.



Рис. 6. **Удельный вес школьников, определившихся с выбором профиля дальнейшего обучения** (в % от числа опрошенных старшекласников)

Источник: данные опроса обучающихся общеобразовательных школ, II кв. 2010 г. (общая выборка – 156 чел.).

Это говорит о том, что главная причина, по которой будущие специалисты выбирают специальность не в соответствии со своими запросами – отсутствие необходимого качества профориентационного взаимодействия между образовательными учреждениями различных уровней.

Таким образом, в настоящее время модель «профориентация в школе – желание получить профессию – приобретение профессионального образования» является недостаточно результативной. Для совершенствования работы по профориентации необходимо построение системы взаимодействия между образовательными учреждениями разного уровня с целью создания условий для осознанного выбора молодыми людьми будущей профессии.

Таким образом, данные государственной статистики и проведенных опросов свидетельствуют о том, что в Вологодской области сформированы условия, позволяющие региональной системе функционировать, ориентируясь на запросы населения.

Однако факторами, сдерживающими этот процесс, являются недостаточное материально-техническое обеспечение учреждений, низкий уровень оплаты труда педагогов, слабая организация работ по профессиональной ориентации молодежи.

2.2. Анализ управления развитием региональной системы образования

Управление региональной системой образования направлено на обеспечение становления, стабилизации, оптимального функционирования и развития образовательных учреждений. Управление как деятельность особого вида предполагает наличие общих признаков, таких как цель, средства, результаты, процесс, субъекты и объекты. Существенное отличие управления образовательным учреждением от управления хозяйствующим объектом заключается в том, что оно направлено на совершенствование учебно-воспитательного процесса и конечный результат – развитие личности школьника.

Главным предназначением управления как элемента образовательной системы является реализация целей функционирования образовательного комплекса за счет координации усилий всех остальных элементов (образовательных стандартов и программ).

Управление сетью образовательных учреждений региональной системы образования организовано на двух уровнях:

- внешний;
- внутренний [22, с. 25].

Основными субъектами, осуществляющими процесс управления сетью общеобразовательных учреждений на внешнем уровне, являются региональные и муниципальные органы управления образованием.

Учреждения образования, находящиеся на территории Вологодской области, подведомственны Министерству образования

и науки РФ и другим отраслевым министерствам, Департаменту образования Вологодской области (далее – Департамент образования), муниципальным органам управления образованием.

Учреждениями, подведомственными Министерству образования и науки РФ, являются высшие и средние заведения профессионального образования федерального значения [74]. Департамент образования реализует функции управления в отношении учреждений начального и среднего профессионального образования [71]. Подведомственными муниципальным органам управления образованием организациями являются все муниципальные дошкольные, общеобразовательные заведения и учреждения дополнительного образования [73].

Министерство образования и науки РФ наделено следующими основными полномочиями:

- принятие нормативно-правовых актов, координирующих деятельность образовательных учреждений (перечень профессий, по которым осуществляется профессиональное образование; формы документов государственного образца об уровне образования; федеральные перечни учебников; федеральные компоненты государственных образовательных стандартов; порядок создания и развития инновационной структуры и т. д.);
- проведение конкурсов и заключение государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ в установленной сфере деятельности;
- осуществление функций главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета по статье «Образование»;
- проведение процедур лицензирования, аттестации, аккредитации образовательных учреждений и аттестации на высшую и первую категории их кадрового состава [74].

Департамент образования имеет следующие основные полномочия:

- правовое и информационное обеспечение деятельности органов управления образованием городов и районов Вологодской области;

- реализация кадровой политики в сфере образования, подготовка, переподготовка и повышение квалификации педагогических работников;
- обеспечение разработки и реализации целевых программ и проектов в сфере образования;
- осуществление функций главного распорядителя средств регионального бюджета по статье «Образование»;
- планирование сети и контингента подведомственных учреждений;
- координация деятельности вузов и средних специальных учебных заведений по подготовке кадров для народнохозяйственного комплекса региона;
- формирование регионального компонента содержания образования;
- осуществление надзора и контроля в сфере образования и исполнения государственных образовательных стандартов за образовательными учреждениями, а также за деятельностью муниципальных органов управления образованием;
- организация государственной аттестации и награждение золотыми медалями выпускников образовательных учреждений;
- осуществление лицензирования, аттестации и аккредитации образовательных учреждений в соответствии с законодательством Российской Федерации и в пределах своей компетенции;
- проведение аттестации педагогических работников образовательных учреждений области и муниципальных образовательных учреждений на высшую категорию;
- организация размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ по капитальному ремонту, оказание услуг для государственных нужд.
- проведение инспекторской и контрольно-ревизионной проверок в подведомственных учреждениях;

- установление порядка определения объема и структуры приема обучающихся за счет средств областного бюджета [71].

Муниципальные органы управления образованием в силу своей компетенции выполняют следующие функции:

1. Разработка муниципальных программ развития системы образования.

2. Планирование, организация и контроль деятельности подведомственных учреждений в соответствии с действующим законодательством.

3. Учет детей, подлежащих обязательному обучению в образовательных учреждениях.

4. Координация работы по профессиональной ориентации обучающихся.

5. Организация питания в образовательных учреждениях.

6. Организация обеспечения подведомственных учреждений учебниками, учебно-методическими пособиями, техническими средствами обучения.

7. Проведение аттестации педагогических и руководящих работников подведомственных учреждений.

8. Формирование банков данных потребности в педагогических кадрах.

9. Организация приемки образовательных учреждений к новому учебному году совместно с контролирующими органами.

10. Обеспечение содержания зданий и сооружений подведомственных учреждений, обустройство прилегающих к ним территорий.

11. Составление бюджетной росписи, распределение лимитов бюджетных обязательств по подведомственным получателям бюджетных средств [73].

Состояние региональной системы образования дает возможность говорить о наличии проблем в его развитии. Их решению в позитивном ключе мешает действующая система распределения

полномочий по оперативному управлению учебными заведениями. Не имея институциональных механизмов влияния на функционирование учреждений профессионального образования, находящихся на территории города, регион значительно ограничен в возможностях влияния на процессы формирования трудового и кадрового потенциала для своей экономики.

Основными субъектами, осуществляющими процесс управления общеобразовательной школой на внутреннем уровне, являются руководители образовательных учреждений, педагогический коллектив, родители обучающихся и сами обучающиеся. Важными объектами управления в общеобразовательном учреждении являются:

- образовательный процесс;
- ресурсы образовательного учреждения: кадровые, финансовые, материально-технические, нормативно-правовые, информационные [22, с. 25].

Функционирование образовательного учреждения зависит от организации (совокупность структур, принимающих управленческие решения) и выбранных администрацией школы механизмов управления (совокупность процедур принятия управленческих решений).

В административно-правовом отношении образовательное учреждение выступает как объект управленческих решений, вырабатываемых и издаваемых органами управления образованием, и субъект выработки и издания управленческих решений в отношении своих структурных подразделений, служб, педагогических работников, учащихся, учебно-вспомогательного и технического персонала. Сложившуюся в настоящее время систему управления школой принято называть государственно-общественной, т. е. в ней представлены субъекты двух родов – государственной и общественной природы.

Основным звеном системы государственно-общественного управления в школе являются общественные структуры,

которые функционируют в соответствии с уставом образовательного учреждения. К общешкольным органам управления относятся совет школы, попечительский совет, управляющий совет и др.

В большей части общеобразовательных школ области используются такие формы общественного самоуправления, как родительский комитет (91%), конференция (74%) и общее собрание родителей (60%). Лишь в 26% школ созданы попечительские советы. Следствием незначительного распространения попечительских советов являются ограниченные возможности использования внебюджетных фондов для развития материальной базы образовательных учреждений. Так, среди школ, которые применяют данную форму управления, 56% используют внебюджетные источники для финансирования расходов на инвентарь и оборудование; среди школ, которые не применяют данную форму управления, – 37%.

Несмотря на недостаточный уровень распространения в практике управления школами города попечительских советов, эффективность их использования оценивается высоко – 3,7 балла из 5-ти, что превышает оценки эффективности конференции родителей (3,5 балла) и общего собрания родителей (3,4 балла; табл. 25).

Таблица 25. **Оценка эффективности форм государственно-общественного управления в общеобразовательных учреждениях**, баллов
(5 – очень эффективно, 1 – наименее эффективно)

Формы	Всего в исследовании
Родительский комитет	3,8
Общественный совет	3,7
Попечительский совет	3,7
Конференция родителей	3,5
Общее собрание родителей	3,4

Источник: данные опроса среди руководителей общеобразовательных учреждений. Опрос был проведен во II – III кв. 2008 г. Общая выборка – 35 чел.

Функционирование попечительских советов способствует более эффективному использованию новых форм привлечения внебюджетных средств в фонды общеобразовательных учреждений. Одним из результатов деятельности попечительских советов является получение возможности для укрепления материальной базы: например, в школах, в которых действует эта форма самоуправления, обеспеченность мебелью и инвентарем составляет 80% от необходимого уровня, а в тех, в которых не действует, – 50%¹³.

Еще одним аспектом управления региональной системой образования выступает взаимодействие общеобразовательных школ с учреждениями профессионального образования. Категория взаимодействия образовательных учреждений может трактоваться как социальное взаимодействие, в котором руководящие педагогические кадры различных звеньев системы образования, администрация образовательных учреждений, научные работники, преподаватели и учителя выступают в качестве опосредованных субъектов отношений, обеспечивающих преемственность и интеграцию образования. Исходя из этого следует отметить, что в решении проблемы взаимодействия образовательных учреждений должны участвовать как педагогические, так и экономические, технические, социальные и правовые аспекты.

Процесс взаимодействия образовательных учреждений характеризуется предметом, субъектами, целями и параметрами эффективности.

Предметом процесса взаимодействия образовательных учреждений являются условия (кадровые, материально-технические, финансовые), сопровождающие процесс обучения в школе и подготовки квалифицированных специалистов для

¹³ Источник: данные опроса среди руководителей общеобразовательных учреждений. Опрос был проведен во II – III кв. 2008 г. Общая выборка – 35 чел.

отраслей экономики и социальной сферы. В качестве субъектов выступают и образовательные учреждения разного уровня и подчинения, и органы управления образованием.

На сегодняшний день ряд процессов, которые происходят в управлении региональной системой образования, можно охарактеризовать как целенаправленное взаимодействие образовательных организаций. В образовательной сети г. Вологды координация взаимодействия учебных заведений является прерогативой различных структур. В настоящее время 74% общеобразовательных заведений города взаимодействуют со сферой профессионального образования. Из них 77% сотрудничают с училищами и лицеями, 62% – с техникумами и колледжами, 86% – с государственными и негосударственными вузами и их филиалами. Учреждения профессионального образования также сотрудничают со школами.

Важное значение для развития сети общеобразовательных учреждений в рамках региональной образовательной системы имеет возможность выбора механизмов их взаимодействия с учреждениями профессионального образования. Взаимодействие школ и начального профессионального образования в Вологодской области нельзя назвать разноплановым. В практике взаимодействия учреждений НПО со школами отсутствует большая часть форм профориентационного сотрудничества (профдиагностические тренинги, информирование учащихся, их родителей и персонала школ об условиях обучения в училищах). Причиной этого является непрестижность рабочих профессий среди школьников. В то же время подобное взаимодействие наиболее востребовано значительной частью руководителей учреждений НПО (от 40 до 50%) и директоров школ (от 34 до 43%; табл. 26). Это говорит о наличии потенциальных возможностей включения училищ в сферу работ по профессиональной ориентации школьников.

Таблица 26. **Формы сотрудничества общеобразовательных школ с учреждениями начального профессионального образования**
(в % от числа осуществляющих взаимодействие)

Формы	Существующие		Желаемые	
	для НПО	для школ	для НПО	для школ
Участие в днях открытых дверей	90,0	74,1	40,0	34,3
Работа факультативов и кружков	70,0	0,0	20,0	48,6
Подготовка и проведение олимпиад, конкурсов, выставок	40,0	14,8	30,0	37,1
Личные профессиональные контакты учителей по обмену опытом	20,0	25,9	20,0	25,7
Проведение учебных и семинарских занятий	20,0	7,4	30,0	31,4
Использование тренинговой базы училища	20,0	7,4	30,0	42,9
Проведение научно-практических конференций и участие в них	10,0	14,8	30,0	37,1
Оказание методической помощи при разработке учебных программ	0,0	3,7	10,0	8,6
Подготовка и апробация учебных пособий	0,0	0,0	10,0	5,8
Беседы с учителями, учащимися и их родителями об условиях обучения в училище	0,0	81,5	40,0	34,3
Подготовка и распространение материалов об училище	0,0	81,5	50,0	34,3
Содействие в проведении профдиагностических мероприятий	0,0	44,4	40,0	42,9
Другие	20,0	3,7	20,0	0,0

*При ответе на вопрос предполагалась возможность выбора нескольких вариантов ответов.
Источник: данные опроса среди руководителей учреждений профессионального образования (III кв. 2007 г.). Общая выборка – 43 чел., среди них 12 руководителей учреждений начального профессионального образования, 6 – среднего профессионального образования, 7 – высшего профессионального образования и 18 деканов вузов г. Вологды.

Учреждения среднего профессионального образования (СПО) г. Вологды также предпочитают сотрудничать со школами, принимая участие в днях открытых дверей (табл. 27). В то же время, в отличие от училищ, техникумы достаточно активно предоставляют свои ресурсы для осуществления профориентационного взаимодействия. Так, 75% техникумов проводят беседы, подготавливают и распространяют в школах области материалы о себе. Намного меньшую роль играет учебно-методическое сотрудничество: оно осуществляется лишь 25%

учреждений СПО. Кроме того, из-за отсутствия финансирования не реализуются такие направления, как разработка учебных программ и пособий, проведение факультативов и кружков. Вместе с тем в среднем 30% руководителей техникумов и 26% директоров школ хотели бы осуществлять взаимодействие в таких формах.

Таблица 27. **Формы сотрудничества общеобразовательных школ с учреждениями среднего профессионального образования**
(в % от числа осуществляющих взаимодействие)

Формы	Существующие		Желаемые	
	для СПО	для школ	для СПО	для школ
Участие в днях открытых дверей	100,0	70,4	40,0	37,1
Беседы с учителями, учащимися и их родителями об условиях обучения в техникуме	75,0	66,7	40,0	37,1
Подготовка и распространение материалов о техникуме	75,0	66,7	40,0	37,1
Личные профессиональные контакты учителей по обмену опытом	50,0	11,1	20,0	25,7
Обеспечение работы курсов по подготовке к поступлению в техникум	50,0	33,3	0,0	25,7
Проведение учебных и семинарских занятий	25,0	11,1	20,0	31,4
Подготовка и проведение предметных олимпиад и конкурсов	25,0	11,1	20,0	31,4
Проведение научно-практических конференций и участие в них	25,0	7,4	40,0	34,3
Использование тренинговой базы техникума	25,0	11,1	20,0	34,3
Оказание методической помощи при разработке учебных программ	0,0	0,0	0,0	5,7
Подготовка и апробация учебных пособий	0,0	0,0	40,0	0,0
Работа факультативов и кружков	0,0	3,7	40,0	48,6
Содействие в проведении профдиагностических мероприятий	0,0	25,9	20,0	51,4
Другие	25,0	0,0	0,0	0,0
*При ответе на вопрос предполагалась возможность выбора нескольких вариантов ответов. Источник: данные опроса среди руководителей учреждений профессионального образования (III кв. 2007 г.). Общая выборка – 43 чел., среди них 12 руководителей учреждений начального профессионального образования, 6 – среднего профессионального образования, 7 – высшего профессионального образования и 18 деканов вузов г. Вологды.				

Как и учреждения СПО, учреждения высшего профессионального образования (ВПО) предпочитают профориентационное сотрудничество со школами. Так, 94% вузов проводят работы по информированию населения об условиях обучения, участвуют в днях открытых дверей и занимаются организацией курсов по подготовке к поступлению в вуз и к сдаче ЕГЭ (табл. 28). Кадровое взаимодействие является актуальным лишь для 25% ректоров (стаж работы 100% из них превышает 20 лет). Это говорит о неготовности сектора высшего профессионального образования к обмену педагогическим опытом с учителями школ.

Во взаимодействии школ и вузов города меньшую роль в сравнении с профориентационным сотрудничеством играют различные формы научно-методического и материально-технического сотрудничества. Так, лишь 17% учреждений ВПО предоставляют тренинговую базу школам и ведут совместные научно-исследовательские работы (НИР). Несмотря на это, половина (50%) экспертов в вузах желала бы проводить совместные с обучающимися школ НИР и научно-практические конференции. Треть (33%) вузов потенциально готова выделять помещения для школьных занятий. Такая форма, как совместные НИР, также востребована 51% общеобразовательных учреждений. Причиной несоответствия реального положения дел и потребностей администраций учебных заведений могут быть сложности в организации вышеперечисленных мероприятий.

Среди препятствий к сотрудничеству с общеобразовательными учреждениями руководители учреждений профессионального образования выделяют:

- кадровый дефицит (67% – СПО);
- низкий уровень подготовки выпускников школ (22%; по 33% – НПО и СПО);
- ориентацию школьников на получение наиболее престижных профессий (22%; 17% – НПО, 50% – ВПО);
- отсутствие четкой системы взаимоотношений (50% – ВПО).

Таблица 28. **Формы сотрудничества общеобразовательных школ с учреждениями высшего профессионального образования**
(в % от числа осуществляющих взаимодействие)

Формы	Существующие		Желаемые	
	для ВПО	для школ	для ВПО	для школ
Беседы с учителями, учащимися и их родителями об условиях обучения в вузе	100,0	74,1	66,7	42,9
Участие в днях открытых дверей	100,0	77,8	66,7	40,0
Подготовка и распространение материалов о вузе	83,3	77,8	66,7	40,0
Обеспечение работы курсов по подготовке к поступлению в вуз (к сдаче ЕГЭ)	83,3	51,9	83,3	51,4
Содействие в проведении профдиагностических мероприятий	50,0	22,2	50,0	51,4
Подготовка и проведение предметных олимпиад и конкурсов	50,0	37,0	50,0	37,1
Работа факультативов и кружков	33,3	37,0	50,0	60
Проведение лекционных, учебных и семинарских занятий	33,3	33,3	66,7	48,6
Проведение курсов по повышению уровня профессиональной подготовки учителей школ	33,3	44,4	33,3	45,7
Использование тренинговой базы вуза	16,7	7,4	33,3	31,4
Проведение совместных научно-исследовательских работ	16,7	29,6	50,0	51,4
Подготовка и апробация учебных пособий	16,7	14,8	33,3	28,6
Личные профессиональные контакты учителей по обмену опытом	16,7	63	16,7	20
Проведение научно-практических конференций и участие в них	0,0	44,4	50,0	37,1
Содействие при разработке учебных программ	0,0	29,6	16,7	37,1
Педагогическая практика студентов	-	63,0	50,0	48,6
*При ответе на вопрос предполагалась возможность выбора нескольких вариантов ответов. Источник: данные опроса среди руководителей учреждений профессионального образования (III кв. 2007 г.). Общая выборка – 43 чел., среди них 12 руководителей учреждений начального профессионального образования, 6 – среднего профессионального образования, 7 – высшего профессионального образования и 18 деканов вузов г. Вологды.				

Расширению сотрудничества с учреждениями профессионального образования, по мнению директоров школ, мешает: отсутствие четкой системы взаимоотношений с училищами, техникумами и вузами (31%); нежелание учителей заниматься

подобной работой (23%) и отсутствие территориальной близости школ к учреждениям профессионального образования (23%).

Еще более слабо выражено взаимодействие между учреждениями профессионального образования и хозяйствующими субъектами. Более половины (51%) предприятий (организаций) сотрудничает в форме предоставления учащимся и студентам возможности для прохождения учебной практики (табл. 29). Только 2% хозяйственных субъектов применяют финансовые механизмы (гранты, премии, финансирование образовательных программ). Несмотря на то, что прямые договоры на подготовку специалистов с образовательными учреждениями заключает 21% работодателей, подобные работы хотели бы проводить 42%. Это говорит об актуальности расширения работ по данному направлению.

Результатом недостаточного сотрудничества сферы образования с экономикой региона является низкий уровень знаний и умений работников по своей специальности. Так, большая часть работодателей оценивает профессиональную подготовку выпускников учреждений профессионального образования как среднюю. В отношении учащихся ПТУ и лицеев подобным образом высказались 35% руководителей, в отношении учащихся техникумов и колледжей – 50%, в отношении студентов вузов – 44% (табл. 30).

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о необходимости расширения в сфере управления региональной системой образования взаимодействия между субъектами образования (образовательные учреждения разных уровней, бизнес-сообщества). Наличие проблем, затрудняющих функционирование системы подготовки кадров в соответствии с потребностями региональной экономики, говорит о необходимости укрепления взаимосвязи между субъектами рынка труда. Достижение этого возможно за счет объединения усилий органов власти, учебных заведений, работодателей и общественных организаций для развития региональной системы образования.

Таблица 29. **Формы сотрудничества предприятий (организаций) с учебными заведениями профессионального образования**

Формы	Существующие (в % от числа сотрудничающих с учебными заведениями)	Желаемые (в % от числа желающих сотрудничать с учебными заведениями)
Прохождение учащимися (студентами) практики на предприятии (в организации)	51,0	58,3
Участие в днях открытых дверей, ярмарках вакансий	24,0	37,5
Заключение прямых договоров на подготовку специалистов	20,8	41,7
Предоставление тренинговой базы предприятия (организации)	10,4	9,4
Проведение лекций и занятий представителями предприятия (организации)	13,5	14,6
Стажировка преподавателей на предприятии (в организации)	6,3	13,5
Выделение средств на приобретение оборудования, ремонт и строительство зданий	6,3	9,4
Участие в разработке профессиональных стандартов обучения	3,1	17,7
Предоставление грантов и премий лучшим студенческим работам, дополнительных стипендий учащимся (студентам)	4,2	7,3
Выделение средств на финансирование образовательных программ	1,0	6,3
Другие формы	1,0	1,0
<p>* При ответе на вопрос предполагалась возможность выбора нескольких вариантов ответов. Источники: данные опроса среди руководителей учреждений профессионального образования (III кв. 2007 г.); общая выборка – 43 чел., среди них 12 руководителей учреждений начального профессионального образования, 6 – среднего профессионального образования, 7 – высшего профессионального образования и 18 деканов вузов г. Вологды; опрос среди руководителей предприятий и организаций экономики и социальной сферы. Опрос был проведен во II кв. 2007 г. с целью изучения форм взаимодействия с образовательными учреждениями. В опросе приняли участие 65 руководителей предприятий со средней численностью работников 235 человек в следующих отраслях экономики и социальной сферы: промышленность, сельское хозяйство, строительство, торговля, транспорт и связь, государственное управление, образование, здравоохранение.</p>		

Таблица 30. Оценка работодателями и руководителями учреждений профессионального образования уровня подготовленности выпускников к профессиональной деятельности (в % от числа опрошенных руководителей учебных заведений и предприятий экономики и социальной сферы)

Варианты ответа	Выпускники					
	ПТУ, лица		техникума, колледжа		вуза	
	Работодатели	Руководители	Работодатели	Руководители	Работодатели	Руководители
Высокий	2,1	8,3	1,0	0,0	1,0	16,0
Достаточно высокий	10,4	83,3	17,7	83,3	29,2	60,0
Средний	35,4	8,3	50,0	16,7	43,8	24,0
Низкий	11,5	0,0	3,1	0,0	7,3	0,0
Затрудняюсь ответить	40,6	0,0	28,1	0,0	18,8	0,0

Источники: данные опроса среди руководителей учреждений профессионального образования (III кв. 2007 г.); общая выборка – 43 чел., среди них 12 руководителей учреждений начального профессионального образования, 6 – среднего профессионального образования, 7 – высшего профессионального образования и 18 деканов вузов г. Вологды; опрос среди руководителей предприятий и организаций экономики и социальной сферы. Опрос был проведен во II кв. 2007 г. с целью изучения форм взаимодействия с образовательными учреждениями. В опросе приняли участие 65 руководителей предприятий со средней численностью работников 235 человек в следующих отраслях экономики и социальной сферы: промышленность, сельское хозяйство, строительство, торговля, транспорт и связь, государственное управление, образование, здравоохранение.

На основании проведенного анализа были выделены наиболее целесообразные формы взаимодействия в рамках региональной системы образования, к которым относятся: грамотная и долговременная профориентация; целенаправленные занятия с талантливой молодежью на базе учреждений профессионального образования; сотрудничество по вопросу согласованности образовательных программ в учебных заведениях разного уровня; участие работодателей в деятельности по формированию образовательных стандартов; предоставление учащимся и студентам возможности для прохождения производственной практики.

2.3. Оценка эффективности функционирования системы образования региона

Одной из важных особенностей современного образовательного процесса является необходимость соответствия новым социальным требованиям. В круг этих требований входят ориентация на образовательные потребности общества и человека, новые ценности образования, новое понимание миссии учебного заведения как организации, ответственной за становление гражданского общества и демократических отношений в нем; вариативность системы образования, множественность типов образовательных учреждений.

Новые требования к сфере образования обуславливают актуальность применения механизмов, позволяющих выявлять и отслеживать тенденции изменения индикаторов территориальных образовательных систем для формирования обоснованной и мотивированной политики в отношении подготовки квалифицированных кадров для региональной экономики. Одним из таких механизмов является оценка эффективности (результативности) региональной системы образования, имеющая первостепенное значение для совершенствования инструментов воздействия органов власти на характер изменений, происходящих в сфере кадрового обеспечения экономики региона. Для проведения данной оценки была адаптирована типовая методика построения нормативной системы показателей, которая используется для определения эффективности отраслей народного хозяйства. Расчеты производились путем выполнения алгоритма действий, состоящего из нескольких шагов.

Шаг 1. Разработка системы показателей, наиболее полно отражающих эффективность функционирования системы образования.

В разработанную систему показателей были включены следующие индикаторы:

1. Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях (А).

2. Численность учителей общеобразовательных школ (Б).

3. Численность обучающихся в образовательных учреждениях начального профессионального образования на 10 000 человек населения (В).

4. Выпуск квалифицированных рабочих и служащих из образовательных учреждений начального профессионального образования на 10 000 занятых в экономике (Г).

5. Численность студентов в образовательных учреждениях среднего профессионального образования на 10 000 человек населения (Д).

6. Выпуск специалистов из образовательных учреждений среднего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике (Е).

7. Численность студентов в образовательных учреждениях высшего профессионального образования на 10 000 человек населения (Ж).

8. Выпуск специалистов из образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике (З).

9. Расходы консолидированного бюджета на образование (И).

10. Среднемесячная начисленная заработная плата работников образования (К).

Выбор индикаторов для системы показателей определялся необходимостью учета в интегральной оценке ряда факторов, к которым относятся:

- доступность образования (численность выпускников, учащихся и студентов образовательных учреждений);

- кадровое и финансовое обеспечение образования (численность педагогов, расходы консолидированного бюджета на образование, средняя начисленная заработная плата работников образования);

- результативность образовательного процесса (выпуск специалистов учреждениями профессионального образования).

В построенной таким образом системе показателей заложено, что если фактические значения роста показателей будут соотноситься в порядке их значимости, то в этом случае будут выполняться условия эффективности. Исходя из этого задача численной оценки эффективности сводится к оценке соотношения между базовыми и фактическими величинами роста индикаторов, вошедших в систему показателей.

Шаг 2. Определение экспертным путем базового ряда рангов (табл. 31).

Таблица 31. **Базовый ряд рангов системы показателей оценки эффективности функционирования системы образования региона (S)**

Показатели	Ранг
Расходы консолидированного бюджета на образование, тыс. руб.	1
Среднемесячная начисленная заработная плата работников образования, руб.	2
Численность учителей общеобразовательных школ, тыс. чел.	3
Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, чел.	4
Численность студентов в образовательных учреждениях высшего профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	5
Выпуск специалистов из образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, чел.	6
Численность студентов в образовательных учреждениях среднего профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	7
Выпуск специалистов из образовательных учреждений среднего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, чел.	8
Численность обучающихся в образовательных учреждениях начального профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	9
Выпуск квалифицированных рабочих и служащих из образовательных учреждений начального профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, чел.	10

На первом месте в базовом ряду стоит показатель расходов консолидированного бюджета на образование, на последних – показатели функционирования учреждений начального профессионального образования.

Шаг 3. Определение фактического ряда рангов на основе роста показателей за 2000 – 2009 гг. на территории Вологодской области (табл. 32).

Таблица 32. **Фактический ряд рангов системы показателей оценки эффективности функционирования системы образования региона (X_3)**

Показатель	2000 г.	2009 г.	2009 г. к 2000 г., в %	Ранг
Среднемесячная начисленная заработная плата работников образования, руб.	1499	10331	689,2	1
Расходы консолидированного бюджета на образование, млрд. руб.	2,4	10,8	450,0	2
Выпущено специалистов из образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, чел.	62,1	122,2	196,8	3
Численность студентов в образовательных учреждениях высшего профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	234,1	333,3	142,4	4
Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, чел.	76,0	104,0	136,8	5
Выпущено специалистов из образовательных учреждений среднего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, чел.	40,3	42,7	105,9	6
Численность студентов в образовательных учреждениях среднего профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	158,9	144,5	90,9	7
Численность учителей общеобразовательных школ, тыс. чел.	15,7	12,0	76,4	8
Выпущено квалифицированных рабочих и служащих из образовательных учреждений начального профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, чел.	129,1	89,4	69,3	9
Численность обучающихся в образовательных учреждениях начального профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	153,5	97,7	63,7	10
Источник: Статистический ежегодник Вологодской области. 2009: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2010. – С. 117-124.				

В отличие от базового ряда, в фактическом ряду первое место занимает заработная плата педагогов. Для показателей развития учреждений начального профессионального образования характерна наибольшая отрицательная динамика

(за период с 2000 по 2009 г. значение показателей выпуска и численности учащихся училищ и лицеев уменьшилось на 31 и 36% соответственно).

Шаг 4. Сравнение базовых и фактических рангов, определение отклонения (табл. 33).

Таблица 33. **Отклонение рангов системы показателей оценки эффективности функционирования системы образования региона**

Показатель	Базовый ранг (S)	Фактический ранг (X_s)	Отклонение (Y_s)
Расходы консолидированного бюджета на образование, млрд. руб.	1	2	1
Среднемесячная начисленная заработная плата работников образования, руб.	2	1	1
Численность учителей общеобразовательных школ, тыс. чел.	3	8	5
Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, чел.	4	5	1
Численность студентов в образовательных учреждениях высшего профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	5	4	1
Выпущено специалистов из образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, чел.	6	3	3
Численность студентов в образовательных учреждениях среднего профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	7	7	0
Выпущено специалистов из образовательных учреждений среднего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, чел.	8	6	2
Численность обучающихся в образовательных учреждениях начального профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	9	10	1
Выпущено квалифицированных рабочих и служащих из образовательных учреждений начального профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, чел.	10	9	1
Всего			13
Источник: расчеты авторов.			

Наибольшая степень отклонения отмечена для трех показателей:

1) численность учителей общеобразовательных школ (отклонение равно 5);

2) выпуск специалистов учреждениями высшего профессионального образования (отклонение равно 3);

3) выпуск специалистов учреждениями среднего профессионального образования (отклонение равно 2).

Шаг 5. Сравнение базовых и фактических рангов, определение инверсии (нарушения нормального порядка элементов в перестановке; табл. 34).

Таблица 34. **Инверсия рангов системы показателей оценки эффективности функционирования системы образования региона**

Показатель	Базовый ранг (S)	Фактический ранг (X_s)	Инверсия (M_s)
Расходы консолидированного бюджета на образование, млрд. руб.	1	2	1
Среднемесячная начисленная заработная плата работников образования, руб.	2	1	0
Численность учителей общеобразовательных школ, тыс. чел.	3	8	5
Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, чел.	4	5	1
Численность студентов в образовательных учреждениях высшего профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	5	4	0
Выпущено специалистов из образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, человек, чел.	6	3	0
Численность студентов в образовательных учреждениях среднего профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	7	7	0
Выпущено специалистов из образовательных учреждений среднего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, чел.	8	6	0
Численность обучающихся в образовательных учреждениях начального профессионального образования на 10 000 человек населения, чел.	9	10	1
Выпущено квалифицированных рабочих и служащих из образовательных учреждений начального профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, чел.	10	9	0
Всего			8
Источник: расчеты авторов.			

При определении степени инверсии рассматривались только те показатели, фактические ранги которых больше оптимальных. При сравнении фактического и базового рядов наибольшее нарушение нормального порядка в перестановке элементов было обнаружено по показателю численности учителей общеобразовательных школ (инверсия равна 5).

Показатели степени отклонения и инверсии будут впоследствии учитываться при расчете коэффициента эффективности региональной системы образования.

Шаг 6. Определение коэффициента результативности управления развитием региональной системы образования с помощью коэффициентов ранговой корреляции Спирмена и Кендалла. Алгоритм определения этого показателя представлен в таблице 35.

Таблица 35. Расчет коэффициента эффективности функционирования региональной системы образования

Показатель	Формула для расчета	Значения
1. Коэффициент отклонения (K_o)	$K_o = \frac{\sum Y_s^2}{n(n^2 - 1)},$ <p>где Y_s – значение отклонения рангов показателей; n – количество показателей в нормативной системе</p>	0,17
2. Коэффициент инверсии (K_u)	$K_u = \frac{\sum M_s^2}{n(n-1)},$ <p>где M_s – значение инверсии рангов показателей; n – количество показателей в нормативной системе</p>	0,65
3. Коэффициент результативности (K_p)	$K_p = \frac{(1 + K_o)(1 + K_u)}{4},$ <p>где K_o – коэффициент отклонения; K_u – коэффициент инверсии</p>	0,48
Источник: расчеты авторов.		

Шаг 7. Определение коэффициента эффективности управления региональной системой образования Вологодской области:

$$K_э = \frac{1}{K_p},$$

где K_p – коэффициент результативности;
 $K_э$ – коэффициент эффективности.

Проведенные расчеты показали, что коэффициент эффективности управления развитием региональной системой образования Вологодской области равен 2,1.

Шаг 8. Интерпретация результатов оценки эффективности системы образования Вологодской области.

Для интерпретации оценки следует установить пороговые значения оценочных показателей. Следовательно, выделим три оценочные группы с различным уровнем развития систем образования (табл. 36).

Таблица 36. **Пороговые значения оценки эффективности управления**

Номер группы	Уровень	Интервал
1	Выше ожидаемого	$0 < K_э < 1$
2	Нормальный	$K_э = 1$
3	Ниже ожидаемого	$K_э > 1,0$

Группа 1 характеризуется высоким уровнем развития образования и не требует каких-либо корректирующих воздействий со стороны органа управления. Регионы, находящиеся в данной группе, являются лидерами и примером для других региональных систем образования.

Группа 2 соответствует ожидаемому уровню развития образования. В данной группе могут накапливаться факторы, снижающие данный уровень. Воздействия органов власти и управления должны быть направлены на снижение влияния этих факторов.

Группа 3 обладает низким уровнем развития системы образования и представляет собой «зону кризиса». Воздействия

органов власти и управления должны быть направлены на принятие срочных мер по развитию сферы образования в этих регионах.

Согласно результатам проведенных расчетов коэффициент эффективности развития региональной системы образования в 2 раза ниже базового показателя.

Анализ отклонений в нормативной системе позволил выявить причины отставания фактического порядка от базового. Основное воздействие на фактическую эффективность управления системой образования региона оказала низкая обеспеченность населения детскими садами и отрицательная динамика состояния профессионального образования, что негативно сказывается на показателях научно-технического потенциала региона, который ниже, чем по РФ и СЗФО. Подобная оценка согласуется с данными экспериментальных расчетов, которые выполнены ГУ-ВШЭ, согласно которым Вологодская область по показателям развития образования занимает 62 место среди 85 регионов России [26, с. 38].

Данные проведенной оценки позволяют утверждать, что имеющийся задел региональной образовательной политики не позволяет в полной мере достичь целей развития системы образования области. Достижению вышеуказанных целей препятствует наличие ряда проблем. К ним относятся:

1. Внутренние проблемы функционирования общеобразовательных учреждений:

- низкая степень обеспеченности материальными и финансовыми ресурсами и возможностями;
- «старение» педагогических кадров.

2. Внешние проблемы функционирования общеобразовательных учреждений:

- недостаточная эффективность работ образовательных учреждений по профессиональной ориентации;

- несогласованность функционирования системы образования с экономическими планами региона;
- несогласованность действий по взаимодействию учреждений общего и профессионального образования между учебными заведениями, с одной стороны, и органами управления, координирующими эту работу, – с другой;
- отсутствие системы оценки запросов потребителей образовательных услуг;
- многоуровневость образовательного комплекса, которая приводит к неравномерному распределению полномочий по оперативному управлению учебными заведениями;
- недостаточная эффективность управления развитием региональной системы образования.

ГЛАВА 3

Организационно-экономический механизм региональной образовательной политики

3.1. Мониторинг основных показателей развития системы образования муниципальных территорий

Определение позиций субъектов Российской Федерации в различных сферах играет большую роль в оценке деятельности органов власти. Мониторинг показателей развития образования может стать реальным индикатором тех изменений, которые определены на перспективу в программных документах (Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1; Концепция социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года; Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»; Приоритетный национальный проект «Образование»; Долгосрочная целевая программа «Развитие образования в Вологодской области на 2011 – 2015 годы»; Стратегия развития образования в Вологодской области на период до 2020 года).

Применение механизмов мониторинга, позволяющих выявлять и отслеживать тенденции в развитии образования, предоставит возможность регулировать позиции субъекта РФ в конкурентном соревновании среди территориальных единиц, формировать обоснованную мотивированную политику исполнительной власти по укреплению и поддержке кадрового потенциала региона.

Таким образом, существующие схемы образовательного мониторинга имеют свои достоинства и недостатки, которые были учтены при разработке системы показателей для группировки муниципальных образований Вологодской области. Учет имеющегося опыта, целевых программных индикаторов

позволил определить наиболее значимые, сопоставимые показатели, отражающие наиболее существенные количественные характеристики тех тенденций, структур и соотношений, которые сложились к настоящему моменту в системе образования муниципалитетов, а также те показатели, которые характеризуют прогрессивное движение системы образования в перспективе.

На основе анализа программных документов (Федеральная целевая программа развития образования на 2011 – 2015 годы, Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа», Национальный проект «Образование», Долгосрочная целевая программа «Развитие образования в Вологодской области на 2011 – 2015 годы», Стратегия развития образования в Вологодской области на период до 2020 года), а также опыта осуществления мониторингов была разработана система показателей и методика мониторинга муниципалитетов Вологодской области по оценке развития сферы образования.

Объектом мониторинга являлись муниципальные образования Вологодской области. Целью – разработка системы показателей оценки муниципальных районов Вологодской области по показателям эффективности развития сферы образования и их группировка.

Методика мониторинга состоит из четырех этапов.

Рассмотрим *первый этап – обоснование состава показателей*.

Для группировки муниципальных образований использовалась оценочная система показателей, которая отражает различные аспекты развития образования. Показатели были объединены в семь тематических блоков (всего 53 показателя), которые представлены на рисунке 7.

При отборе показателей учитывались следующие требования:

1. Приоритетность решения целевых государственных задач и осуществления мероприятий, направленных на развитие образования.

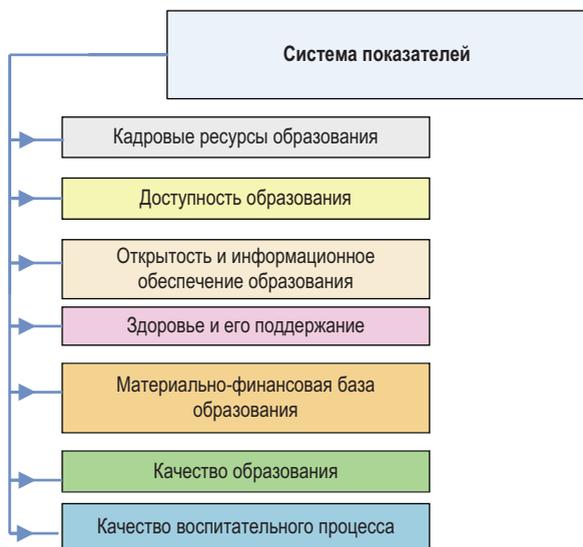


Рис. 7. Блоки мониторинга муниципальных образований Вологодской области по оценке развития сферы образования

2. Комплексность, то есть необходимость анализа развития образования по блокам.

3. Системность, то есть учет как внутренних взаимосвязей и взаимозависимостей, так и внешних факторов и позиций рассмотрения сферы образования.

4. Соизмеримость экономической и социальной составляющих оценки развития образования.

5. Совместимость показателей с действующей в Вологодской области системой учета, статистики и прогнозирования.

Блок 1. Кадровые ресурсы образования:

- удельный вес педагогических работников с высшим образованием, в %;

- удельный вес педагогических работников, которым присвоена высшая квалификационная категория, в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных и дошкольных учреждений, в %;

– удельный вес педагогических работников без категории в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных и дошкольных учреждений, в %;

– удельный вес педагогических работников в пенсионном возрасте в общей численности педагогических работников, в %;

– удельный вес педагогических работников, прошедших курсы повышения квалификации, в % от общего числа педагогических работников;

– удельный вес административно-управленческого персонала и педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших повышение квалификации для работы по новым Федеральным государственным образовательным стандартам начального общего образования (ФГОС НОО), в %;

– удельный вес педагогических работников, подавших заявки и принявших участие в федеральных, региональных конкурсах на получение денежного поощрения, в %;

– удельный вес педагогических работников, получающих поощрение как лучшие учителя в рамках конкурса приоритетного национального проекта «Образование», в %;

– удельный вес педагогических работников, имеющих публикации по результатам научно-педагогической деятельности, в % от общего числа педагогических работников.

Блок отражает оценку готовности кадров образовательной сферы к требованиям современной школы, которые определены в Национальной образовательной инициативе «Наша новая школа» в разделе «Совершенствование учительского корпуса». Основными программными целями этого направления являются внедрение системы моральных и материальных стимулов поддержки учителей, периодическое подтверждение квалификации педагога, создание такого механизма оплаты труда, который позволит стимулировать лучших учителей вне зависимости от стажа их работы, а значит, привлекать в школу молодых преподавателей.

Блок 2. Доступность образования:

– удельный вес детей, охваченных дошкольным образованием, в %;

– обеспеченность детей местами в дошкольных образовательных учреждениях на 1 тыс. детей в муниципальном образовании, мест;

– удельный вес детей и подростков в возрасте 7–18 лет, обучающихся в образовательных учреждениях (за исключением детей, не обучающихся по болезни), в %;

– удельный вес обучающихся в общеобразовательных школах, охваченных кружками и спортивными секциями (в учреждениях общего и дополнительного образования), в %.

Показатели, включенные в первый блок, характеризуют реализацию конституционных прав детей на получение образования на дошкольном и общеобразовательном уровнях.

Блок 3. Открытость и информационное обеспечение образования:

– доля образовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу созданы и действуют органы родительского самоуправления (родительский совет, общественный совет), в %;

– доля образовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу создан и действует попечительский совет, в %;

– удельный вес образовательных учреждений, имеющих сайт, в %;

– удельный вес образовательных учреждений, на сайте которых информация обновляется регулярно (не реже 1 раза в неделю), в %;

– доля образовательных учреждений, на сайтах которых размещены копии официальных документов, информация о реализуемых образовательных программах, структуре образовательного

учреждения, персональном составе педагогических работников, материально-техническом обеспечении и об оснащенности образовательного процесса, в %;

– удельный вес образовательных учреждений, сайт которых имеет интерактивные формы общения и обратную связь (чат, блог, электронную почту, форум, гостевую книгу и т.д.), в %.

Индикаторы блока характеризуют информационную оснащенность образовательного процесса, а также работу органов государственного самоуправления, направленную на создание условий открытости образования для широких слоев населения. Это соответствует задаче модернизации и инновационного развития страны.

Блок 4. Здоровье и его поддержание:

– коэффициент посещаемости дошкольных образовательных учреждений, в %;

– пропущено дней по болезни одним ребенком в дошкольном образовательном учреждении в год;

– число заболеваний с впервые установленным диагнозом, зарегистрированных у подростков в возрасте 15–17 лет при обращении в лечебно-профилактические учреждения, в расчете на 1 тыс. человек населения соответствующего возраста, ед.;

– доля детей, обучающихся в общеобразовательных школах, отнесенных к первой группе здоровья, в % от общей численности школьников;

– доля детей, обучающихся в общеобразовательных школах, имеющих хронические заболевания (сколиоз, дефекты зрения и др.), в % от общей численности школьников;

– удельный вес муниципальных дневных общеобразовательных учреждений, имеющих физкультурный зал, в % от общего их числа;

– доля учащихся школ, обеспеченных горячим питанием, в %;

– удельный вес дошкольных образовательных учреждений, использующих здоровьесберегающие технологии, в % от общего числа дошкольных образовательных учреждений.

Блок 5. Материально-финансовая база образования

– удельный вес расходов муниципального бюджета на образование, в % от потребностей образовательных учреждений;

– удельный вес внебюджетных средств в общем объеме финансовых средств образовательных учреждений, в %;

– среднемесячная номинальная начисленная заработная плата педагогических работников к заработной плате по экономике, руб.;

– удельный вес образовательных учреждений, имеющих все виды благоустройства, в %;

– степень износа основных средств образовательных учреждений, в %;

– количество учебников, содержащихся в фондах школьных библиотек, в расчете на 1 обучающегося, ед.;

– доля учебников, содержащихся в фондах школьных библиотек, которые требуют обновления, в % от общего фонда;

– число обучающихся общеобразовательных учреждений на 1 персональный компьютер, чел.

Показатели второго блока отражают состояние материально-финансовой базы образовательного процесса, которая является важным условием для качественного образования, самореализации и творческого развития детей. Индикаторы данного блока можно подразделить на две части: материальную и финансовую. Первая характеризует оснащенность образовательных систем оборудованием, необходимым для выполнения требований нового стандарта к условиям образовательной деятельности, вторая – финансовое обеспечение образовательного процесса.

Блок 6. Качество образования:

– удельный вес участников ЕГЭ, набравших 90–100 баллов по общеобразовательным предметам, в % от общей численности участников ЕГЭ;

– отношение среднего балла ЕГЭ по русскому языку и математике по муниципальному образованию к среднему баллу по Вологодской области, в %;

– удельный вес обучающихся, получивших по ЕГЭ по русскому языку и математике количество баллов выше минимального порога, в % от общей численности учащихся, сдававших ЕГЭ;

– удельный вес выпускников общеобразовательных школ, награжденных золотой и серебряной медалью, в % от общего числа выпускников;

– удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на районном этапе Всероссийских предметных олимпиад, в % от общего числа обучающихся;

– удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на областном этапе Всероссийских предметных олимпиад, в % от общего числа обучающихся;

– удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на Всероссийских предметных олимпиадах, в % от общего числа обучающихся;

– удельный вес общеобразовательных школ, имеющих программы работы с одаренными детьми, в % от общего числа общеобразовательных учреждений;

– количество школ – победителей федеральных, региональных конкурсов на получение денежного поощрения, ед.;

– удельный вес общеобразовательных школ, имеющих классы с углубленным изучением предметов (или профильные классы), в % от общего числа общеобразовательных учреждений;

– удельный вес выпускников 11(12) классов, не получивших аттестат об образовании, в %.

Показатели блока указывают на уровень и качество общеобразовательной подготовки выпускников школ и позволяют оценить степень овладения обучающимися содержанием учебных предметов, отраженным в обязательном минимуме содержания и требованиях к подготовке выпускников. В блоке содержатся также индикаторы, определяющие уровень работы с детьми, имеющими повышенные образовательные потребности (одаренные дети).

Представленные в блоке показатели характеризуют работу образовательных учреждений по поддержанию здорового образа жизни детей, что является очень важным, так как здоровье ребенка, его социально-психологическая адаптация, нормальный рост и развитие во многом определяют качество образовательных результатов. Поэтому необходимо уделять внимание качественной организации сбалансированного горячего питания, медицинского обслуживания и спортивных занятий школьников. Сохранение и укрепление здоровья школьников входит в число приоритетных задач, определенных проектом «Наша новая школа».

Блок 7. Качество воспитательного процесса:

– доля обучающихся в общеобразовательных школах, участвующих в ученическом самоуправлении, в %;

– доля обучающихся, принимающих участие в творческих мероприятиях образовательного учреждения, в %;

– доля обучающихся, занимающихся редакционной деятельностью в образовательном учреждении, в %;

– доля обучающихся, которые пропускают уроки без уважительной причины, в %;

– доля обучающихся, которые состоят на учете в отделе по делам несовершеннолетних, в %;

– доля образовательных учреждений, участвовавших во все-российских и региональных конкурсах по патриотическому воспитанию («Зарница», «Патриот России» и т. д.), в %;

– доля обучающихся, принявших участие в волонтерском движении («Команда добрых дел», «Белая лента» и т.д.) и конкурсах социальных проектов («Наш город», «Наши родители», «Я – гражданин России» и т.д.), в %.

Данный блок отражает качественную сторону воспитательного процесса, так как в современных условиях важным аспектом становится внедрение активной модели творческого, созидательного типа личности и воспитание активной жизненной позиции школьников. В Национальной доктрине образования прямо указано, что система образования призвана обеспечить «воспитание патриотов России, граждан правового, демократического, социального государства, уважающих права и свободы личности и обладающих высокой нравственностью». Поэтому большая часть показателей характеризует работу образовательных учреждений в этом направлении. В целях обеспечения безопасности общества, его духовного и нравственного здоровья образование должно обеспечивать формирование у молодежи чувств гражданственности, ответственности, что нашло отражение во второй части индикаторов блока, рассматривающих противодействие негативным социальным явлениям в молодежной среде.

Подводя итог, отметим, что в блоках мониторинга представлены показатели, отражающие прямые и обратные зависимости (например, коэффициент посещаемости дошкольных образовательных учреждений и количество пропущенных дней по болезни одним ребенком в дошкольном образовательном учреждении в год). Данная система показателей является гибкой для всех муниципальных образований, то есть может быть заменена и дополнена в зависимости от разных условий.

II этап – оценка муниципалитетов по каждому показателю развития сферы образования.

Для разработки мониторинга был применен метод многомерного сравнительного анализа, основанный на методе евклидовых расстояний. Данный метод позволил учитывать не только абсолютные величины показателей каждого муниципалитета, но и степень их близости (дальности) к показателю-эталону. В связи с этим координаты сравниваемых муниципалитетов выражаются в долях соответствующих координат эталона, взятого за единицу. Для этого определяется показатель-эталон, в качестве которого выступает пороговое значение (максимальное – если показатель прямой¹⁴, минимальное – если показатель обратный¹⁵).

Оценка муниципалитетов по показателю развития образования (k_i) осуществлялась по следующей формуле:

$$k_i = \frac{x_i}{\max(x_i)} - \text{для прямых показателей};$$

$$k_i = \frac{\min(x_i)}{x_i} - \text{для обратных показателей},$$

где x_i – значение i -го показателя в муниципалитете;
 $\max(x_i)$, $\min(x_i)$ – показатель-эталон.

III этап – расчёт сводного индекса муниципалитетов по отдельным блокам показателей, характеризующих уровень развития сферы образования.

На основе показателей, фактически достигнутых муниципальными образованиями, методом многомерного сравнительного анализа рассчитывается сводный индекс. Полученные стандартизованные коэффициенты возводятся в квадрат, а из

¹⁴ Показатель, отражающий положительные явления в развитии системы образования.

¹⁵ Показатель, отражающий отрицательные явления в развитии системы образования.

суммы квадратов показателей коэффициентов извлекается квадратный корень. Рассчитанное значение представляет собой сводный индекс, который учитывает значения всех показателей отдельного блока.

$$I_j = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n k_i^2}{n}},$$

где I_j – сводный индекс по отдельному блоку.

IV этап – формирование интегрального индекса.

На данном этапе важным моментом являлся выбор формы построения интегрального индекса муниципалитетов Вологодской области по уровню развития образования.

На наш взгляд, для отражения значимости каждого из показателей, их пропорциональности в большей степени соответствует среднегеометрическая величина. Исходя из этого интегральный индекс можно рассчитать по следующей формуле:

$$I = \sqrt[7]{I_1 \cdot I_2 \cdot I_3 \cdot I_4 \cdot I_5 \cdot I_6 \cdot I_7},$$

где I_1 – сводный индекс доступности образования;
 I_2 – сводный индекс материально-финансовой базы образования;
 I_3 – сводный индекс кадровых ресурсов образования;
 I_4 – сводный индекс качества образования;
 I_5 – сводный индекс здоровья детей и подростков;
 I_6 – сводный индекс качества воспитательного процесса;
 I_7 – сводный индекс открытости и информационного обеспечения образования.

Такое построение индекса позволяет отразить значимость каждого из показателей, входящих в систему.

При построении группировки муниципальных образований по показателям дошкольного образования использовались индикаторы, соответствующие целевым индикаторам программных документов страны и региона.

Проведенное исследование показало наибольшее значение индекса развития дошкольного образования в Грязовецком (0,77 ед.), Вологодском (0,76 ед.) и Сокольском (0,75 ед.) муниципальных районах. Высокие рейтинговые позиции этих муниципальных образований определяются в основном хорошим кадровым обеспечением дошкольных учреждений и неплохими материально-финансовыми условиями (приложение 8).

Междуреченский, Бабаевский, Усть-Кубинский и Тотемский муниципальные районы имеют низкие значения индекса (0,29 ед., 0,29 ед., 0,28 ед. и 0,27 ед. соответственно). При этом Усть-Кубинский район отстает от других по доступности дошкольного образования. В Тотемском районе отмечен наименьший по сравнению с другими районами показатель материально-финансового обеспечения (23% от показателей г. Череповца и Грязовецкого района, занимающих 1-е место).

Наиболее высокие позиции индексов по отдельным блокам показали следующие районы:

- доступность образования – Тотемский район (0,95 ед.);
- материально-финансовая база образования – г. Череповец и Грязовецкий район (0,78 ед.);
- здоровье и его поддержание – Усть-Кубинский район (0,93 ед.);
- кадровые ресурсы дошкольного образования – Сокольский район (0,59 ед.);
- открытость и информационное обеспечение – Кичменгско-Городецкий район (0,85 ед.).

Наименьшие индексы по блокам рейтинга дошкольного образования показали:

- доступность образования – Вытегорский район (0,50 ед.);
- материально-финансовая база образования – Тотемский район (0,18 ед.);

- здоровье и его поддержание – г. Череповец (0,56 ед.);
- кадровые ресурсы дошкольного образования – Усть-Кубинский район (0,25 ед.);
- открытость и информационное обеспечение – Междуреченский, Бабаевский, Усть-Кубинский и Тотемский районы (по 0,01 ед.).

При этом следует отметить, что и в районах-лидерах условия предоставления услуг дошкольного образования не отвечают современным требованиям, о чем говорят невысокие значения сводного индекса муниципальных территорий по дошкольному образованию (не превышают 0,77 ед.).

Дифференциация муниципальных образований по показателям развития дошкольного образования существенная (разрыв между занявшими первое и последнее место составляет 2,9 раза). В целом состояние дошкольного образования в регионе оценивается специалистами ГУ-ВШЭ [26, с. 38] достаточно высоко (область находится на 38 месте по данному показателю), и динамика индекса имеет положительный тренд (в 2004 г. – 46 место).

Относительно высокий уровень показателей развития общеобразовательных учреждений, судя по результатам рейтинговой оценки, демонстрируют Сокольский, Кадуйский, Вологодский (по 0,73 ед.), Усть-Кубинский и Харовский (по 0,72 ед.) районы (приложение 9).

Лидирующие позиции, как видим, занимают Сокольский и Кадуйский районы, что обеспечено неплохими условиями материально-финансового обеспечения (0,73 и 0,67 ед. соответственно) и его доступностью (1,0 ед. – 100%).

Эти позиции заметно слабее в Сямженском и Верховажском районах, что и предопределило их нахождение в конце рейтингового списка (по 0,59 ед.).

Наиболее высокие позиции по отдельным блокам показали следующие районы:

- по качеству образования – г. Череповец (0,82 ед. – 100%);
- доступности образования – 14 муниципалитетов (имеют 100% показатель);
- материально-технической базе – Сокольский и Устюженский районы (0,73 ед. – 100% по данному ряду);
- здоровью и его поддержанию – Вологодский район (0,78 ед. – 100% по данному ряду);
- кадровому потенциалу школьного образования – Тарногский район – 0,69 ед. (100% по данному ряду);
- качеству воспитательной работы – Харовский район (0,80 ед.).

Дифференциация муниципальных образований по показателям развития школьного образования еще меньше, чем по показателям дошкольного (разрыв между занявшими первое и последнее место составляет 1,2 раза).

В целом уровень функционирования школьного образования в Вологодской области может быть оценен как средний, что подтверждают данные экспериментальных расчетов рейтингов Российской Федерации по показателям развития образования, выполненных ГУ-ВШЭ: Вологодская область занимает 62 место среди 85 регионов, что составляет в относительных сравнениях 64% от позиции лидера (г. Москва) [26, с. 38].

Сводный индекс по показателям дополнительного образования определен путем расчета 4-х субиндексов (доступность, материально-финансовые условия, открытость и информационная обеспеченность и кадровый потенциал учреждений дополнительного образования). Это связано с имеющимися статистическими данными, предоставленными органами управления муниципальных районов (приложение 10).

Лидером данной группы показателей является Тарногский муниципальный район (сводный индекс – 0,82 ед.). Показатели развития кадрового потенциала дополнительного образования, которые достигнуты этим районом, значительно превышают все остальные, в том числе и городские, территории. Так, например, значение субиндекса кадровых ресурсов, одной из составляющих интегрального индекса развития дополнительного образования, по г. Череповцу ниже, чем в Тарногском районе, в 1,8 раза.

Относительно высокие показатели имеют также Харовский и Великоустюгский районы (0,81 и 0,79 ед. соответственно).

Самые низкие значения итогового индекса зафиксированы в Бабаевском районе (0,16 ед.), что обусловлено низкими показателями блока «кадровые ресурсы», т.е. фактическим отсутствием в штате учреждений дополнительного образования, которые находятся на территории муниципалитета, педагогов, прошедших курсы повышения квалификации и публикующих результаты своей научно-педагогической деятельности.

Оценку развития сферы образования в муниципалитетах определяет интегральный показатель, рассчитанный на основе сводных индексов (табл. 37).

Значение среднего интегрального индекса развития территорий по оценке эффективности образования составляет 0,60 ед. Условно разделим муниципалитеты на 2 группы:

- группа с уровнем развития выше среднего (значения индексов от 0,60 до 0,66 ед.) – 15 муниципалитетов;
- группа с уровнем ниже среднего – 13 районов и городов Вологодской области (от 0,59 до 0,55 ед.).

Высокие позиции в рейтинге занимают г. Череповец, Харовский, Грязовецкий и Вологодский муниципальные районы (их интегральные индексы составили от 0,66 ед. до 0,67 ед.). Судя по показателям, здесь сформированы наиболее благоприятные условия для развития образования.

Таблица 37. **Интегральный индекс развития образования муниципальных территорий**

Район, город		Интегральный индекс	
		Значение	% к первому месту
1.	Вологодский	0,67	100,0
2.	Харовский	0,67	100,0
3.	Грязовецкий	0,66	99,1
4.	г. Череповец	0,66	98,9
5.	Кичм.-Городецкий	0,64	95,8
6.	Сокольский	0,64	95,2
7.	Усть-Кубинский	0,63	94,8
8.	Чагодощенский	0,63	94,5
9.	Сямженский	0,63	93,8
10.	Шекнинский	0,62	92,9
11.	Тотемский	0,62	92,8
12.	Белозерский	0,62	92,5
13.	Кирилловский	0,62	92,2
14.	Междуреченский	0,62	92,1
15.	Вожегодский	0,61	91,3
16.	Нюксенский	0,60	89,9
17.	Устюженский	0,60	89,6
18.	г. Вологда	0,60	89,1
19.	Тарногский	0,60	89,0
20.	Верховажский	0,59	88,8
21.	Великоустюгский	0,59	88,0
22.	Никольский	0,59	88,0
23.	Вашкинский	0,59	87,6
24.	Бабаевский	0,58	86,7
25.	Вытегорский	0,58	86,1
26.	Череповецкий	0,55	82,8
27.	Кадуйский	0,55	82,4
28.	Бабушкинский	0,55	81,6

Источник: расчеты авторов.

Самые низкие места в общем рейтинге занимают Череповецкий, Кадуйский и Бабушкинский районы. Эти территории, соответственно, имеют определенные проблемы в развитии сферы образования, представляя собой «зону риска». Органы управления этих муниципалитетов должны принять срочные меры по развитию системы образования.

Исследование показало, что в ряде муниципальных образований с высоким и выше среднего уровнем социально-экономического развития уровень развития системы образования выше среднего (7 территорий; табл. 38).

Таблица 38. Матрица сравнения уровней социально-экономического развития и развития системы образования муниципальных образований

Уровень социально-экономического развития муниципальных образований	Уровень развития образования	
	Выше среднего	Ниже среднего
Высокий	г. Череповец Вологодский район Чагодощенский район Шекснинский район	г. Вологда Великоустюгский район Кадуйский район
Выше среднего	Грязовецкий район Тотемский район Кирилловский район	Нюксенский район Бабаевский район Череповецкий район
Средний	Усть-Кубинский район Харовский район Сокольский район Междуреченский район Сямженский район Белозерский район	Устюженский район Вытегорский район
Низкий	Кичменгско-Городецкий район Вожегодский район	Никольский район Вашкинский район Тарногский район Верховажский район Бабушкинский район
Источник группировки муниципальных образований по уровню социально-экономического развития: Гутникова Е.А. Актуальные проблемы социально-экономического развития муниципалитетов // Проблемы развития территории. – 2011. – №2. – С. 34-45.		

Отметим, что 7 муниципальных образований, имеющих средний и низкий уровень социально-экономического развития, относятся к числу территорий со средним и ниже среднего уровнем развитием сферы образования. И еще в 14 муниципалитетах уровень развития образования не соответствует уровню социально-экономического развития.

Таким образом, была разработана и обоснована система показателей для мониторинга развития системы образования в муниципалитетах. Вошедшие в систему показатели наиболее

полно характеризуют уровень развития образовательной сферы в муниципальных территориях области. Апробация мониторинга на примере муниципальных образований Вологодской области позволила сделать вывод о соответствии в целом уровня развития системы образования в муниципалитетах уровню их социально-экономического развития.

3.2. Система мер по созданию единого и открытого образовательного пространства

Термин «образовательное пространство» обозначает ту сферу общественной деятельности, где осуществляется целенаправленное социокультурное воспроизводство человека, формирование и развитие личности, индивидуальности. Образовательное пространство имеет свои территориальные границы и ряд качественных характеристик, которые позволяют полноценно удовлетворить потребности развития, социализации и культурной идентификации населения. К этим характеристикам относятся:

- субъективно-деятельностные характеристики (субъекты образовательной деятельности, их типы, характер связей и отношений между ними);
- ценностно-ориентационные характеристики (образовательные запросы, ценности и ориентации);
- содержательные характеристики (модели организации содержания образования, образовательная среда, образовательные институты, образовательный процесс);
- организационно-управленческие характеристики (цели и средства реализации образовательной политики) [22, с. 40].

Единство образовательного пространства достигается за счет общности принципов образовательной политики, согласованности образовательных стандартов, программ, стандартов и требований по подготовке и аттестации научных и научно-педагогических кадров на той или иной территории.

Для обозначения образовательного пространства используется ряд координат: нормативно-регулирующая, перспективно-ориентирующая, деятельностно-стимулирующая и коммуникативно-информационная (табл. 39).

Таблица 39. **Координаты образовательного пространства**

Координаты	Характеристика
1. Нормативно-регулирующая	- отражает возможность и необходимость урегулирования отношений в сфере образования при помощи правовых средств; - отражает специфику правового регулирования системы образования и ее различных образовательных подсистем
2. Перспективно-ориентирующая	- позволяет проанализировать качество образования; - позволяет проанализировать востребованность выпускников различного уровня квалификации на рынке труда
3. Деятельностно-стимулирующая	- отражает специфику материальных и нематериальных условий жизнедеятельности участников образовательных отношений в соответствующем образовательном пространстве
4. Коммуникативно-информационная	- является средством отражения взаимосвязей между различными и многообразными образовательными системами
Источник: Ягофаров Д.А. Методология теоретического анализа образовательного нормотворчества: приглашение к дискуссии // Право и образование. – 2006. –№ 3.	

Процесс формирования образовательного пространства основан на следующих принципах:

- равенство возможностей участников образовательного процесса при решении вопросов функционирования и развития образовательных учреждений и системы в целом;
- коллегиальность в принятии решений и персональная ответственность субъектов управления;
- свобода выбора каждым участником образовательного процесса форм, методов и механизмов участия в образовательной деятельности;
- организация принятия управленческих решений на основе широкого и свободного обсуждения, согласительных норм и механизмов.

По территориальной принадлежности выделяются следующие типы образовательного пространства: международное, федеральное, региональное, городское.

Расширение пространства взаимодействия всех субъектов образовательного процесса может вестись за счет внедрения новых информационных, педагогических и социальных технологий. Создание единого образовательного пространства возможно лишь при переориентации региональной образовательной политики на консолидацию заказа государства и региона, интересов местного сообщества, запросов социума и образовательных потребностей личности.

Функционирование и развитие образовательного пространства региона должно быть направлено на создание конкурентоспособного кадрового потенциала для экономики области.

Субъектами регионального образовательного пространства являются:

- образовательные учреждения разных уровней, которые находятся на территории области;
- органы власти и управления различных уровней;
- предприятия социально-производственной сферы, формирующей свой запрос на подготовку кадров.

Функции субъектов городского образовательного пространства представлены в таблице 40.

Создание образовательного пространства на территории региона проходит в пять этапов:

1. Диагностика среды (изучение потребностей и мотивов субъектов образовательного пространства).
2. Проектирование взаимодействия субъектов пространства.
3. Создание концепции единства субъектов образовательного пространства.
4. Организация взаимодействия субъектов образовательного пространства как основы процесса интеграции, необходимого для его функционирования.

Таблица 40. **Распределение функций между субъектами образовательного пространства**

Субъекты	Функции
1. Образовательные учреждения	Подготовка кадров в соответствии с потребностями народнохозяйственного комплекса Удовлетворение социального заказа на подготовку специалистов Взаимодействие с социальными партнерами в осуществлении профильной и предпрофильной подготовки
2. Органы власти и управления	Формирование политики непрерывного образования Создание заказа на подготовку кадров для нужд экономики Координация взаимодействия между субъектами образовательного пространства Создание условий для профессионального совершенствования кадрового потенциала
3. Организации и предприятия	Предоставление сведений о кадровых потребностях Независимая диагностика качества подготовки квалифицированных специалистов Участие в разработке современных образовательных стандартов, учебных планов и программ Предоставление рабочих мест для прохождения производственной практики Обеспечение выпускников учебных заведений рабочими местами

5. Создание условий для реализации участниками образовательного процесса своей субъектной позиции.

Для координации действий в сфере управления единым образовательным пространством необходимым является применение мер организационного, кадрового, информационного, научно-методического, экономического и социального характера. Основные мероприятия и предполагаемые результаты по созданию системы образовательного сотрудничества на территории Вологодской области представлены в приложении 11.

Взаимодействие субъектов единого образовательного пространства области может координировать Областной государственно-общественный координационный совет по подготовке квалифицированных рабочих кадров и специалистов (табл. 41). Координационный совет призван выполнять функции постоянно действующего совещательного органа, деятельность которого направлена на реализацию государственной политики

в области образования, управление государственным и муниципальным имуществом, оказание услуг в сфере образования, воспитания, молодежной политики, и развитие общедоступных образовательных ресурсов с учетом региональных и местных особенностей [72].

Таблица 41. **Областной государственно-общественный координационный совет по подготовке квалифицированных рабочих кадров и специалистов**

Координационный совет		
Цель деятельности	Задачи деятельности	Представительство
Согласование и реализация интересов заинтересованных сторон в вопросах подготовки работников квалифицированного труда (рабочих и служащих) и специалистов	- содействие в создании условий для опережающего развития начального и среднего профессионального образования области в связи с возрастающей потребностью организаций в работниках квалифицированного труда (рабочих и служащих) и специалистах	Органы государственной власти
	- развитие государственно-общественных форм управления системой подготовки работников квалифицированного труда (рабочих и служащих) и специалистов	Предприятия и организации
	- оценка перспектив изменения профессионально-квалификационной структуры подготовки кадров в соответствии с социально-экономическим развитием области	Объединения работодателей
	- участие в формировании социального заказа на подготовку рабочих кадров и специалистов в образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования области	
Источник: Об областном государственно-общественном координационном совете по подготовке квалифицированных рабочих кадров и специалистов: постановление Правительства Вологодской области от 9 апреля 2007 г. № 487. – Вологда, 2007.		

Целью деятельности Координационного совета является согласование и реализация интересов заинтересованных сторон в вопросах подготовки работников квалифицированного труда (рабочих и служащих) и специалистов.

Для осуществления поставленной цели Координационный совет реализует следующие задачи:

- содействие в создании условий для опережающего развития начального и среднего профессионального образования области в связи с возрастающей потребностью организаций в работниках квалифицированного труда (рабочих и служащих) и специалистах;

- развитие государственно-общественных форм управления системой подготовки работников квалифицированного труда (рабочих и служащих) и специалистов;

- оценка перспектив изменения профессионально-квалификационной структуры подготовки кадров в соответствии с социально-экономическим развитием области;

- участие в формировании социального заказа на подготовку рабочих кадров и специалистов в образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования области [72].

В своей деятельности Координационный совет руководствуется нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, законами и нормативными правовыми актами Вологодской области.

Состав Совета формируется из представителей органов государственной власти области, организаций, объединений работодателей. Совет состоит из председателя, заместителя председателя, ответственного секретаря и членов Совета [72].

Работа в Координационном совете проводится в форме заседаний и рабочих групп. Обязанность возглавлять заседания совета возложена на председателя (заместитель председателя), который помимо этого утверждает повестку дня, подписывает рекомендации к органам власти и управления, протоколы и другие документы, определяет время и место проведения заседаний. Решения, принимаемые на заседаниях совета, должны носить рекомендательный характер и доводиться до представителей органов власти и управления, а также предприятий (организаций) в виде выписки из протокола заседания совета.

Для рассмотрения проблем по отдельным вопросам члены совета могут объединяться в рабочие группы (секции). К подготовке материалов состав рабочей группы может привлекать специалистов, не входящих в Совет. Итоги деятельности рабочих групп могут быть оформлены в виде информационно-аналитических материалов и проектов [72].

С нашей точки зрения для решения задач координации взаимодействия субъектов единого образовательного пространства важно, чтобы деятельность Совета охватывала вопросы подготовки кадров с разным уровнем образования (в том числе высшего профессионального) для всех отраслей экономики и социальной сферы. В связи с этим целесообразно расширить функционал и представительство Совета.

Координационный совет может осуществлять следующие функции:

- реализация организационно-аналитической деятельности для формирования рекомендаций органам власти и управления по составлению социального заказа на подготовку кадров для экономики региона;
- оценка перспектив изменения профессионально-квалификационной структуры подготовки кадров в соответствии с социально-экономическим развитием региона;
- привлечение руководителей предприятий и организаций всех форм собственности и других заинтересованных сторон к решению вопросов обеспечения экономики области кадрами соответствующих уровней квалификации;
- проведение систематических мониторинговых исследований для создания информационной базы по спросу и предложению на рынке труда Вологодской области;
- согласование позиций социальных партнеров образовательных учреждений профессионального образования по вопросам кадровой политики региона;

- разработка и принятие решений по организации и обеспечению взаимодействия образовательных учреждений профессионального образования и работодателей в вопросах укрепления учебно-производственной базы, организации производственного обучения и производственной практики, социальной поддержки обучающихся и работников;

- участие в разработке нормативных правовых актов, обеспечивающих развитие форм социального партнерства в сфере образования;

- оказание помощи в трудоустройстве выпускников учреждений профессионального образования на предприятиях области.

На своих заседаниях Совет может рассматривать следующие вопросы:

1. Предложения по разработке и реализации мер государственной поддержки и регулирования в сфере образования, социальной защиты работников образования.

2. Выработка предложения по формированию эффективных методов финансирования отрасли, согласованного с региональными и местными органами власти.

3. Вопросы, связанные с реализацией региональной политики в области подготовки кадров, определение объемов государственного и социального заказа на конкурсной основе.

4. Вопросы развития материально-технической базы образовательных учреждений, находящихся на территории региона, в области охраны труда и техники безопасности жизнедеятельности.

5. Вопросы, связанные с проверкой финансово-хозяйственной деятельности учебных заведений разного типа и вида.

6. Создание экспертных и рабочих групп из представителей государственных и муниципальных органов власти, ученых, специалистов для решения вопросов проведения процедур лицензирования, аккредитации образовательных учреждений и аттестации педагогических кадров.

7. Формирование единой и открытой информационной среды, обеспечивающей эффективное взаимодействие между различными типами учебных заведений.

Координационный совет в своей работе может взаимодействовать с органами управления образованием, иными государственными органами власти и управления, общественными структурами, научными и образовательными организациями. В ходе реализации направлений своей деятельности Совет призван формировать эффективную взаимосвязь со всеми типами образовательных учреждений: с муниципальными образовательными учреждениями – через совместное создание экспертных групп для проведения процедур лицензирования, аккредитации и аттестации заведений и педагогических кадров, формирования эффективных методов финансирования и ресурсного обеспечения; с учреждениями профессионального образования – за счет определения на конкурсной основе объемов государственного и социального заказа на подготовку кадров.

Предлагаемая схема деятельности Координационного совета представлена в таблице 42.

Для достижения целей создания единого образовательного пространства необходима четкая взаимосвязь между субъектами этой системы. Формами подобной взаимосвязи могут быть:

1. Составление заместителями директоров школ по организации взаимодействия с профессиональным образованием ежеквартальных отчетов для отдела профильного обучения Департамента образования о проведении профориентационной работы в образовательном учреждении.

2. Проведение специалистами Департамента образования ежемесячных совещаний с заместителями директоров школ по взаимодействию с учреждениями профессионального образования.

Таблица 42. Схема деятельности Областного государственного-общественного координационного совета по подготовке квалифицированных рабочих кадров и специалистов

Состав	Представители	Ожидаемые результаты	Индикаторы эффективности деятельности
1. Органы власти	Правительство Вологодской области	Создание нормативно-правовой базы для осуществления социального партнерства	Стратегия развития учреждений профессионального образования г. Вологды
2. Образовательные учреждения	Совет ректоров вузов Вологодской области	Определение объемов целевой и контрактной подготовки кадров	Количество и содержание договоров
		Развитие системы профессиональной ориентации	Количество трудоустраиваемых по специальности выпускников
3. Работодатели	Союз промышленников и предпринимателей Вологодской области	Предоставление информации о потребностях в кадрах	Информационный банк данных о потребностях предприятий города
		Заключение договоров о целевой подготовке кадров с учебными заведениями	Количество договоров на подготовку кадров; количество трудоустраиваемых выпускников
		Заключение договоров на обновление материально-технической базы учебных заведений	Количество оборудования и технологий
		Предоставление учебно-технической базы для прохождения практики обучающихся и повышения квалификации преподавателей	Количество прошедших практику студентов и учащихся Количество повысивших квалификацию педагогов
4. Общественные организации	Ассоциация профсоюзов Вологодской области	Участие в создании нормативно-правовой базы для социального партнерства	Разработка проекта о включении затрат на обучение в пакет социальных услуг

3. Проведение специалистами Департамента образования инспекторских проверок деятельности общеобразовательных учреждений по профессиональной ориентации учащихся и ресурсных центров по профильной подготовки.

4. Создание рабочих групп при Координационном совете из представителей Совета ректоров вузов Вологодской области, Департамента образования по рассмотрению отдельных вопросов координации взаимодействия образовательных учреждений.

Образовательное пространство региона формируется как сфера многообразных и высококачественных образовательных услуг, где закладываются основы экономической и социальной стабилизации развития области. Осуществляемая в ходе создания единого образовательного пространства образовательная политика может опираться на объединение и координацию разрозненных усилий субъектов для оперативного управления ситуацией в сфере региональной образовательной политики для создания конкурентоспособного кадрового резерва.

3.3. Инструменты интеграции структур науки и образования на постоянной основе

В основе современной системы образования ведущие европейские страны мира видят создание условий для подготовки людей, которые будут жить в системе интенсивного обмена информацией, продуктами человеческого труда, сотрудничать посредством создания различных совместных сетей, проектов, союзов, объединений.

Процессы интеграции, стремительно идущие во всем мире, привели в начале XXI в. к созданию Единого европейского научно-исследовательского пространства (European Search Area, ERA). Концепция ERA была практически реализована в 2002 г. с помощью запуска сетевых консорциумов на 6-й рамочной программе ЕС по исследованиям и разработкам [44, с. 8].

Российская Федерация также осуществляет попытки создания научного пространства со своими стратегическими партнерами. Так, в 1997 г. странами-участницами СНГ было

подписано «Соглашение о сотрудничестве по формированию единого (общего) образовательного пространства Содружества независимых государств».

В Российской Федерации в рамках научно-образовательного взаимодействия, имеющего своей целью поддержку талантливой молодежи, работают программа Президента РФ, грантообразующие фонды («Фонд содействия отечественной науке», РФФИ, РГНФ и др.), федеральные целевые программы Министерства образования и науки РФ («Научные и научно-педагогические кадры инновационной России»), целевые программы РАН («Поддержка молодых ученых», Международный фонд экономических исследований им. Н.П. Федоренко) и т.д. [56, с. 143]

При поддержке Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере выполняется программа «УМНИК» (Участник молодежного научно-инновационного конкурса), которая стимулирует массовое участие молодежи в научно-технической и инновационной деятельности при организационной и финансовой поддержке инновационных проектов молодежи.

В центре внимания организаторов науки, образования, производства, общественных деятелей находится проблема институциональной интеграции науки и образования как один из механизмов формирования научно-образовательного взаимодействия.

Заметное влияние на развитие интеграционных процессов оказало создание двух структур: Московского физико-технического института (1951 г.) и Сибирского отделения Академии наук СССР (1957 г.; с 1991 г. – Сибирское отделение Российской академии наук).

В МФТИ была разработана особая система обучения, получившая признание в стране и за рубежом и широко известная как «система Физтеха». В нее входят три основополагающих и неразрывно связанных компонента:

- целенаправленный отбор во всех регионах страны талантливых школьников для поступления в МФТИ через разветвленную систему довузовской подготовки, включающую Заочную физико-техническую школу, олимпиады, выездные приемные комиссии, работу преподавателей вуза в ведущих московских школах, специализированных лицеях и т.д.;

- фундаментальность общего естественнонаучного и гуманитарного образования на первом – третьем курсах;

- углубленная профессиональная подготовка на втором – шестом курсах в рамках специализированных факультетских циклов и непосредственно на базовых кафедрах МФТИ при институтах и научных центрах РАН и ряде ведущих акционерных обществ и холдингов, занимающихся высокими технологиями.

Этот опыт послужил прообразом создания интегрированных структур (базовых кафедр, институтов при вузах, проблемных лабораторий и т.д.).

Значительное распространение получили территориальные межвузовские комплексы, создание которых мотивировалось необходимостью координации научной деятельности вузов различного профиля и различной ведомственной принадлежности (в частности, это обозначено и в Постановлении Правительства РФ от 17.09.2001 г. «Об университетских комплексах»). Особенности развития институциональной интеграции в 1990-е годы стали географическое расширение интеграционных процессов и рост различных ее форм, большинство из которых создавались на базе ведущих вузов (университетов) при непосредственном содействии региональных властей.

Ощутимый всплеск интереса к интеграционной тематике в России во II половине XX в. как со стороны научно-образовательного сообщества, так и со стороны государства во многом объясняется чрезвычайной востребованностью кадров, способных овладеть новыми знаниями и на практике осуществлять инновационную деятельность.

Формы, участники, цели и задачи интеграции научных и образовательных организаций приведены в приложении 12.

В настоящее время во многих странах мира накоплен значительный опыт формирования эффективного научно-образовательного взаимодействия территорий. В зарубежных странах для поддержки взаимодействия образования и науки используются такие механизмы, как создание сети внутренних рынков для научных исследований, развитие Европейских центров экспертизы, использование инструментов косвенной поддержки ученых, объединение ведущих университетов с промышленными комплексами и научными центрами.

Для дальнейшего развития взаимодействия научных и образовательных структур на региональном уровне необходимо формирование основ организации научно-образовательной интеграции на постоянной основе.

Основой модели научно-образовательной интеграции в Вологодской области является организация взаимодействия учреждений образования, науки и культуры для сохранения и развития экономики территории.

Основу модели научно-образовательной интеграции образуют партнерские сети. Партнерская сеть – совокупность субъектов научно-образовательного пространства, имеющих общие интересы и осуществляющих взаимодействие с целью достижения этих интересов. Партнерские сети призваны реализовать и формализовать взаимодействие между различными субъектами научно-образовательного пространства, обуславливая переход к фазам организованного сотрудничества и стратегического партнерства.

Анализ опыта сотрудничества образования и науки в Вологодской области показал, что на текущий момент недостаточно эффективным является взаимодействие субъектов в таких партнерских сетях, как «образовательные учреждения – культурно-

просветительские учреждения», «образовательные учреждения – бизнес-сообщество» (приложение 13). Партнерская сеть «образовательные учреждения – культурно-просветительские учреждения» нуждается в доработке механизмов взаимодействия, касающихся той категории молодых людей (старшеклассников, старшекурсников), которые уже в ближайшем времени пополнят ряды работников народного хозяйства города. Именно в этих возрастных группах, в силу особенностей их обучения – выпускные экзамены (ЕГЭ), защита дипломов – около 80% редко или вообще не посещают музеи¹⁶.

Партнерская сеть «образовательные учреждения – бизнес-сообщество» нуждается в доработке механизмов взаимодействия в силу того, что большую часть работодателей не устраивает качество подготовки кадров для бизнеса. Подготовку выпускников учреждений профессионального образования работодатели оценивают как среднюю. В отношении учащихся ПТУ и лицеев подобным образом высказались 35% руководителей, в отношении учащихся техникумов и колледжей – 50%, в отношении студентов вузов – 44%¹⁷.

Одним из развивающихся механизмов сотрудничества между бизнесом и учреждениями начального и среднего профессионального образования стали трехсторонние соглашения о подготовке кадров, основанные на постановлении Правительства Вологодской области «О порядке формирования социального заказа на работников квалифицированного труда (рабочих и служащих) и специалистов в образовательных учреждениях

¹⁶ Опрос был проведен ИСЭРТ РАН во II кв. 2010 г. среди учащихся общеобразовательных школ г. Вологды и учащихся и студентов учреждений профессионального образования. В опросе приняли участие 156 школьников, 85 учащихся профессиональных училищ (НПО), 149 студентов техникумов и колледжей (СПО) и 159 студентов вузов (ВПО).

¹⁷ Опрос был проведен ИСЭРТ РАН во II кв. 2007 г. В опросе приняли участие 65 руководителей предприятий, со средней численностью работников 235 человек, в следующих отраслях экономики и социальной сферы: промышленность, сельское хозяйство, строительство, торговля, транспорт и связь, государственное управление, образование, здравоохранение.

начального и среднего профессионального образования области» от 08.11.2010 № 1277. Соглашения заключаются между Департаментом образования Вологодской области, образовательными учреждениями и предприятиями (организациями) бизнеса. В 2009 г. соглашения были заключены между филиалом Череповецкой ГРЭС и Кадуйским политехническим техникумом, ОАО «Вологодский текстиль» и Вологодским колледжем легкой промышленности и услуг, череповецким филиалом ЗАО «ФОС Агро АГ» и ГОУ СПО «ПУ № 37».

Необходимыми условиями для эффективной научно-образовательной интеграции, соответствия ее целям роста экономического потенциала территории являются:

1. Развитие форм социального партнерства как наиболее приемлемых для эффективности взаимодействия субъектов научно-образовательного взаимодействия. Эффективность профессионального образования и компетентность рабочей силы должны определяться совместными усилиями образовательных учреждений и субъектов социально-экономического развития региона.

2. Создание общего информационного пространства (возможность предоставлять информацию о своей деятельности другим участникам партнерских сетей, иметь информацию о деятельности других участников сетей, создавать собственные каналы информации).

3. Ускорение разработки и внедрения в систему образования новых организационно-экономических механизмов, обеспечивающих эффективное использование имеющихся ресурсов.

4. Повышение качества образования на основе обновления его структуры, содержания и технологий обучения, привлечение в сферу образования квалифицированных специалистов, повышение его инновационного потенциала и инвестиционной привлекательности.

5. Создание современных условий обучения в образовательных учреждениях как общего, так и профессионального

образования, что позволит обучающимся наиболее полно раскрывать и реализовывать свои способности и навыки, чтобы сделать учебу стало престижнее для молодых людей, от гражданской позиции и знаний которых зависит будущее нашей страны.

6. Привлечение потенциала социокультурного окружения для наращивания интеллектуального потенциала, превращение возможностей социокультурной среды в научно-образовательные ресурсы (увеличение посещаемости библиотек, театров, музеев среди молодежи Вологодской области) посредством расширения влияния имеющихся культурных форм. Социокультурная среда выполняет функцию исторической преемственности и воспроизводства социального опыта в двух основных формах: воспроизводство отношений человека с внешним миром и воспроизводство социальной структуры общества.

Управление взаимодействием субъектов научно-образовательной интеграции (рис. 8) может осуществлять Областной государственно-общественный координационный совет по подготовке квалифицированных рабочих кадров и специалистов.

В рамках этого направления Совет может выполнять функции консультирования и координации следующих вопросов:

- выявление факторов, способствующих увеличению социально-экономического, культурного, научного и интеллектуального потенциала Вологодской области;
- рассмотрение предложений общественности, направленных на формирование партнерских отношений в ходе реализации мероприятий по социально-экономическому и культурному развитию региона;
- проведение мониторинга функционирования региональной образовательной политики;
- осуществление контроля за реализацией программ в сфере развития образования, науки и культуры региона¹⁸.

¹⁸ Постановление Администрации города Вологды «О создании и организации деятельности Общественного совета города Вологды» от 30.04.2010 №2094.

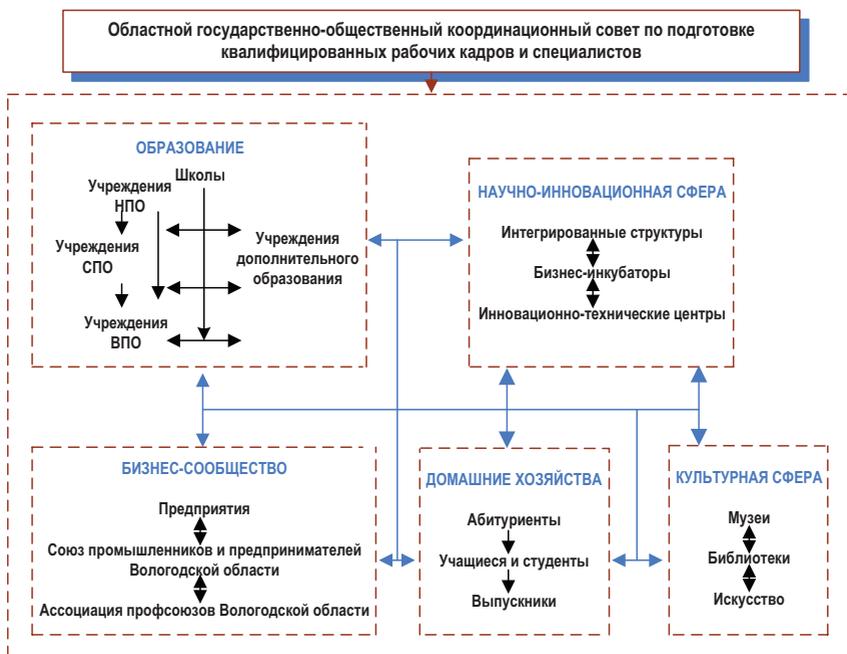


Рис. 8. Схема научно-образовательной интеграции на территории Вологодской области

Источник: Формирование научно-образовательного пространства (на примере города Вологды): заключ. отчет о НИР / А.А. Шабунова, Г.В. Леонидова, М.А. Головчин, Т.С. Соловьева. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 153 с. – Инв. номер 02201152669.

Научно-образовательная интеграция в рамках представленной модели ориентирована на повышение степени формализации взаимодействия социально-экономических групп субъектов посредством применения двух групп механизмов:

- 1) механизмы создания инфраструктуры взаимодействия в научно-образовательном пространстве;
- 2) механизмы управления процессами взаимодействия в научно-образовательном пространстве (рис. 9).

Для достижения цели своей деятельности Совет должен осуществлять деятельность по следующим направлениям:

1. Информационное сопровождение процесса взаимодействия субъектов научно-образовательной интеграции.

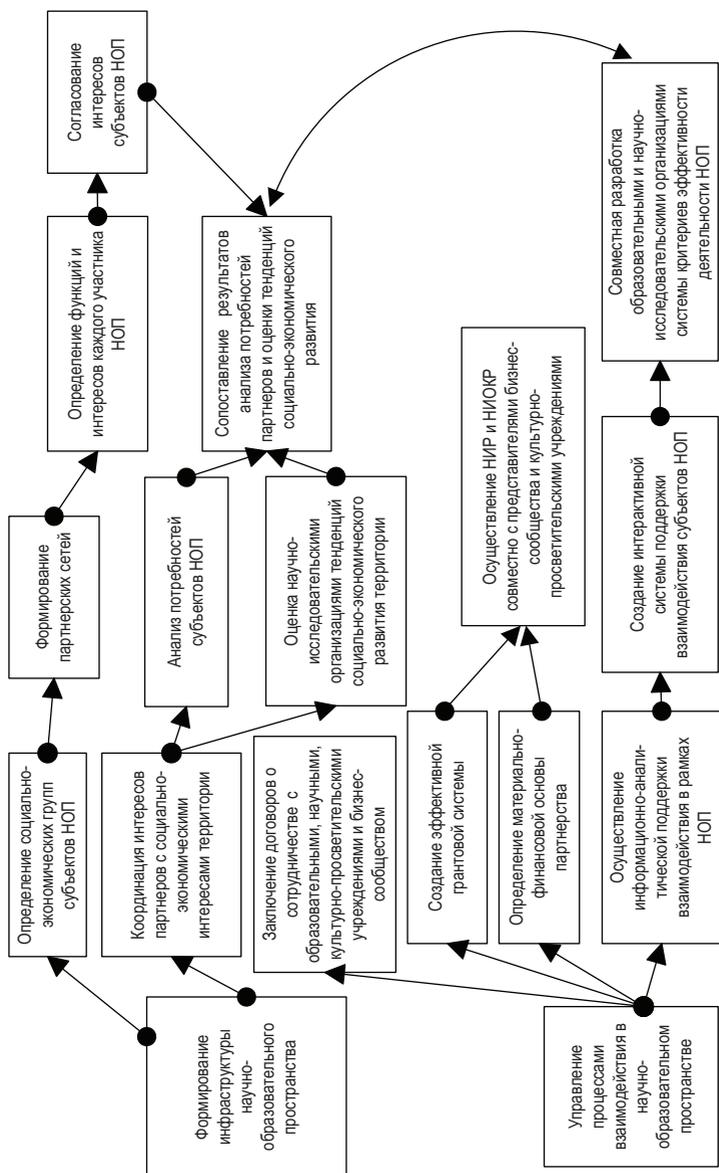


Рис. 9. Механизмы формирования и развития научно-образовательной интеграции на территории Вологодской области
 Источник: Формирование научно-образовательного пространства (на примере города Вологды): заключ. отчет о НИР. Инв. номер 02201152669 / А.А. Шабунова, Г.В. Леонидова, М.А. Головчин, Т.С. Соловьева. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 153 с.

2. Анализ данных о потребностях субъектов НОП и сопоставление их с социально-экономическими интересами региона.

3. Совместная с образовательными учреждениями и научными организациями разработка системы критериев эффективности деятельности НОП.

4. Предоставление услуг по разработке и юридическому оформлению договоров о сотрудничестве между социально-экономическими субъектами, входящими в партнерские сети.

5. Создание интерактивной системы поддержки взаимодействия субъектов НОП (создание интернет-сайта, в котором будет содержаться информация о деятельности партнерских сетей).

Для осуществления своей деятельности в соответствии с приведенными целями Совет может быть наделен рядом полномочий, таких как:

- внесение на рассмотрение Губернатора Вологодской области предложений по созданию благоприятных условий для развития региональной системы образования;

- запрос информации у образовательных учреждений, научных и внедренческих организаций, культурно-просветительских учреждений, предприятий экономики, органов власти о текущих и перспективных показателях их деятельности;

- организация конференций, семинаров, круглых столов по проблемам развития региональной системы образования.

Научно-образовательная интеграция должна осуществляться на основе следующих принципов:

- рассмотрение научно-образовательного пространства территории как среды, способствующей полноценному развитию личности человека, созданию условий для одаренной молодежи;

- обеспечение непрерывности развития талантливой молодежи как по вертикали (соответствие содержания образования и методов работы специфическим особенностям одаренных учащихся и их взаимосвязь на разных возрастных этапах развития), так и по горизонтали (интеграция разных типов образования, обеспечивающая повышенный уровень и широту образовательной подготовки на определенном этапе развития);

- определение в качестве важнейшего компонента научно-образовательной интеграции информационного и культурологического пространства;

- рассмотрение комплекса условий и средств развития талантливой молодежи как многоуровневой системы, включающей в себя следующие взаимосвязанные уровни: региональная и муниципальная система образования, образовательные, научные, культурные учреждения разных типов, субъекты образовательной деятельности;

- обеспечение взаимодействия субъектов научно-образовательного пространства, предполагающего координацию их деятельности и ведущего к достижению целостности системы работы по повышению экономического потенциала территории.

Таким образом, в книге предложен организационно-экономический механизм региональной образовательной политики, который включает систему мер по созданию единого и открытого образовательного пространства, инструменты интеграции структур науки и образования на постоянной основе, мониторинг основных показателей развития образования на уровне муниципалитетов. Объектом организационно-экономического механизма региональной образовательной политики является региональная система образования; субъектами – органы власти, органы управления образованием различных уровней, участники образовательного процесса, бизнес-сообщество и общественные организации. Цель применения механизма – повышение эффективности управления подготовкой квалифицированных кадров для экономики области. Применение данного механизма соответствует задачам социально-экономического развития Вологодской области и позволит региональной экономике быстрее перейти к эффективной системе подготовки специалистов новой формации, а также организовать полноценное партнерство между наукой, образованием, властью и бизнесом для дальнейшего развития региональной системы образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В монографии проанализированы тенденции развития и дана оценка эффективности функционирования региональной системы образования как одной из подсистем региона, разработан организационно-экономический механизм региональной образовательной политики для повышения эффективности управления подготовкой квалифицированных кадров для экономики области.

Комплексность приведенного исследования обеспечивалась изучением трудов ведущих специалистов по вопросам экономики региона, региональной образовательной политики, управления кадровыми ресурсами образования, организации управления образованием, качества образовательных услуг, а также предшествующих научных разработок, использованием современных методик сбора исходной информации, представительными выборочными совокупностями с обоснованием подбора объектов наблюдения и измерения.

В исследовании были получены следующие важные результаты:

1. Региональная система образования занимает важное место в экономике региона, так как является одной из подсистем региональной социально-экономической системы. Региональная система образования включает в себя совокупность образовательных учреждений различного типа и вида и управляющих структур, которые непрерывно взаимодействуют друг с другом с целью становления, стабилизации оптимального функционирования и прогрессивной направленности процессов экономического развития в регионе. Функционирование региональной системы образования напрямую зависит от применения эффективных механизмов региональной образовательной политики.

2. В работе определены основные проблемы, препятствующие эффективному функционированию региональной системы образования. К ним относятся:

- низкая степень обеспеченности материальными и финансовыми ресурсами и возможностями;
- «старение» педагогических кадров;
- недостаточная эффективность работ образовательных учреждений по профессиональной ориентации;
- отсутствие системного подхода к организации сотрудничества учреждений общего и профессионального образования;
- несогласованность между функционированием региональной системы образования и потребностями рынка труда в квалифицированных специалистах (44% работодателей оценивают подготовку выпускников учреждений профессионального образования как среднюю);
- ведомственная разобщенность образовательных учреждений, которая приводит к неравномерному распределению полномочий по оперативному управлению системой образования.

Данные факторы обуславливают снижение качества управления системой образования. Так, проведенная оценка показывает, что эффективность функционирования системы образования региона в два раза ниже базового уровня.

3. Для повышения качества управления региональной системой образования предложен организационно-экономический механизм. Его объектом является региональная система образования; субъектами – органы власти, органы управления образованием различных уровней, бизнес-сообщество и общественные организации. Цель применения механизма – повышение эффективности управления подготовкой квалифицированных кадров для экономики области. Организационно-экономический механизм включает систему мер по созданию единого и открытого образовательного пространства, инструменты интеграции структур науки и образования на постоянной основе, мониторинг основных показателей развития образования на уровне муниципалитетов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкин, Л.И. Логика экономического роста / Л.И. Абалкин. – М.: Институт экономики РАН, 2002. – 228 с.
2. Аверкин, В.Н. Проекты в системе образования и их эффекты / В.Н. Аверкин, О.М. Зайченко // Народное образование. – 2010. – №7. – С. 36-40.
3. Авраамова, Е.М. Студенты столицы и провинции: социальные ресурсы, ожидания / Е.М. Авраамова, А.А. Шабунова, Д.М. Логинов // Социологические исследования. – 2005. – №9. – С. 98-103.
4. Авраамова, Е.М. Требования работодателей к системе профессионального образования / Е.М. Авраамова, И.Б. Гурков. – М.: Макс Пресс, 2006. – 128 с.
5. Агранович, М.Л. Состояние и развитие системы общего среднего образования в Российской Федерации: национальный доклад. 2005 / М.Л. Агранович, О.Н. Кожевникова. – М.: Аспект Пресс, 2006. – 140 с.
6. Андреев, Г.Н. Региональные экономические системы: методология исследования и практика развития / Г.Н. Андреев, Л.Л. Савелло, Я.В. Попова. – Волгоград: ВолгГТУ, 2006. – 115 с.
7. Арженовский, И. Региональный рынок. Воспроизводственный процесс / И. Арженовский. – Нижний Новгород: ВВАГС, 1997. – 310 с.
8. Байков, Н.Д. Организация и эффективность управления производством / Н.Д. Байков, Ф.М. Русинов. – М.: Мысль, 2001. – 116 с.
9. Баландин, Н.И. Педагогические кадры региональной системы образования (из опыта решения кадровых проблем и управления аттестацией) / Н.И. Баландин. – Вологда: ВИРО, 2001. – 62 с.
10. Балацкий, Е. Расчёт эффективности инвестиций в образование с учётом их кредитного характера / Е. Балацкий // Общество и экономика. – 2001. – №2 – С. 132.
11. Балыхин, Г.А. Управление развитием образования: организационно-экономический аспект / Г.А. Балыхин. – М.: Экономика, 2003. – 428 с.
12. Баскакова, М.Е. Экономическая эффективность инвестиций в высшее образование: гендерный аспект / М.Е. Баскакова. – М.: Гелиос АРВ, 2002. – 288 с.
13. Бгажнокова, И.М. Общее и специальное образование: пути к взаимодействию и интеграции / И.М. Бгажнокова // Вопросы образования. – 2006. – №2. – С. 30.
14. Белогуров, А.Ю. Поликультурный аспект национально-регионального компонента содержания общего образования / А.Ю. Белогуров, Л.Л. Супрунова // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – Пятигорск, 2000. – №3. – С. 95-102.

15. Беляков, С.А. Системные аспекты образовательной политики и управления образованием / С.А. Беляков, В.Ж. Куклин // Университетское управление: практика и анализ. – 2003. – №3 (26). – С. 10.
16. Валентей, С.Д. Накопление национального богатства России на фоне общемировых тенденций / С.Д. Валентей, Л.И. Нестеров. – М.: ИЭ РАН, 2001. – 42 с.
17. Васильева, М.В. Совершенствование управления экономикой регионов на основе формирования эффективной системы государственного и муниципального финансово-бюджетного контроля: автореф. дис. на соиск. уч. ст. д-ра эконом. наук / М.В. Васильева. – Кисловодск, 2012. – 16 с.
18. Винограй, Э.Г. Основы общей теории систем / Э.Г. Винограй. – Кемерово: КемТИПП, 1993. – 340 с.
19. Вифлеемский, А.Б. Механизмы управления муниципальной системой образования / А.Б. Вифлеемский, И. Тарасова // Народное образование. – 2004. – №7. – С. 57.
20. Вифлеемский, А.Б. Норматив бюджетного финансирования: на повышение качества образования, а снижение затрат / А.Б. Вифлеемский // Народное образование. – 2003. – №10. – С. 43-50.
21. Вифлеемский, А.Б. От народного образования к платному обучению / А.Б. Вифлеемский. – М: Народное образование, 2008. – 416 с.
22. Воробьева, С.В. Основы управления образовательными системами / С.В. Воробьева. – М.: Академия, 2008. – 208 с.
23. Всемирный доклад по образованию. 2007. – Монреаль: Ин-т статистики ЮНЕСКО, 2007. – 204 с.
24. Геворкян, Е.Н. Рынок образовательных ресурсов: аспекты модернизации / Е.Н. Геворкян. – М.: Маркет, 2005. – 360 с.
25. Гладкий, Ю.Н. Регионоведение / Ю.Н. Гладкий, А.И. Чистобаев. – М.: Гардарики, 2003. – 384 с.
26. Гохберг, Л.М. Мониторинг экономики образования: цели, задачи, реализация / Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалёва // Вопросы статистики. – 2004. – №9. – С. 38.
27. Граждан, В.Д. Теория управления / В.Д. Граждан. – М.: Гардарики, 2007. – 416 с.
28. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ-ВШЭ, 2003. – 495 с.
29. Гребенщиков, Г.Ф. Интеграция системы образования малого города России и ее информационно-предметной среды / Г.Ф. Гребенщиков // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2003. – №6. – С. 31-40.
30. Григорьев, Л.М. Стратегии социально-экономического развития России: воздействие кризиса / Л.М. Григорьев. – М.: ИНСОР, 2009. – 234 с.
31. Гришан, И.П. Менеджмент образовательных учреждений: учебное пособие / И.П. Гришан. – Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 2002. – 65 с.

32. Гутникова, Е.А. Актуальные проблемы социально-экономического развития муниципалитетов / Е.А. Гутникова // Проблемы развития территории. – 2011. – №2. – С. 34-45.
33. Гущина, И.А. Социально-экономические основы реформирования системы образования как основной компоненты расширенного воспроизводства трудового потенциала на Севере / И.А. Гущина // Темпы и пропорции социально-экономических процессов в регионах Севера. – Т.1.– Апатиты, 2003. – С. 134-136.
34. Давыдова, Е.А. Анализ рынка образовательных услуг в современной России / Е.А. Давыдова // Экономика образования. – 2004. – №5. – С. 33-51.
35. Дик, Н.Ф. Государственно-общественное управление общеобразовательным учреждением / Н.Ф. Дик. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006. – 320 с.
36. Днепров, Э.Д. Образование и политика. Новейшая политическая история российского образования. – Т. 2. / Э.Д. Днепров. – М.: ООО Гео-Тэк, 2006.– 520 с.
37. Дубровина, С.Ю. Государственное управление в сфере образования / С.Ю. Дубровина // Право и образование. – 2009. – №3. – С. 76-82.
38. Дугарова, Д.Ц. Формирование профессиональной компетентности у выпускников педагогического колледжа / Д.Ц. Дугарова, С.Ц. Нимбуева // Среднее профессиональное образование. – 2003. – №2. – С. 84-87.
39. Ивантер, В.В. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? / В.В. Ивантер, Б.Н. Кузык. – М.: Институт экономических стратегий, 2005. – 144 с.
40. Игнатов, В.Г. Регионоведение и управление / В.Г. Игнатов, В.И. Бутов. – М.: Тесса, 2000. – 416 с.
41. Илларионов, А.Н. Два года экономических реформ в России: замысел и результаты / А.Н. Илларионов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5, Экономика. – 1994. – № 4. – С.33-41.
42. Клемешев, А.П. Регион в условиях глобализации / А.П. Клемешев // Вестник ВГУ. Серия Гуманитарные науки. – 2009. – № 2. – С. 8.
43. Клячко, Т.Л. Государственные именные финансовые обязательства (ГИФО) / Т.Л. Клячко // Университетское управление: практика и анализ. – 2002. – №4 (23). – С. 70-73.
44. Клячко, Т.Л. Усложнение управленческих функций в условиях модернизации образования / Т.Л. Клячко // Народное образование. – 2003. – №10. – С. 77-86.
45. Клячко, Т.Л. Модернизация российского образования: проблемы и решения / Т.Л. Клячко // Отечественные записки. – 2002. – №2. – С. 48-56.
46. Кондракова, И.Э. Образовательная политика: содержание понятия / И.Э. Кондракова // Известия Российского государственного педагогического университета. – 2010. – № 128. – С. 116-124.
47. Конкурентоспособность региона: новые тенденции и вызовы / под ред.чл.-корр. РАН А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2003. – 360 с.

48. Константиновский, Д.Л. Доступность качественного общего образования: возможности и ограничения / Д.Л. Константиновский, В.С. Вахштайн. – М.: Логос, 2006. – 205 с.
49. Коротков, Э.М. Управление качеством образования / Э.М. Коротков. – М.: Академический проспект, 2007. – 320 с.
50. Кортков, В.С. Уральский государственный технический университет на пути создания учебно-научно-инновационного комплекса / В.С. Кортков, С.В. Устелемов, С.В. Кортков // Университетское управление. – 2001. – № 3(18). – С. 36-41.
51. Кравцова, Л.А. Управление качеством в образовании – взгляд со стороны / Л.А. Кравцова, В.Ж. Куклин // Качество. Инновации. Образование. – 2003. – №4. – С. 101.
52. Кудашова, Ю.В. Эффективность управления / Ю.В. Кудашова. – Оренбург: ГОУ ВПО ОГУ, 2003. – 16 с.
53. Кулешов, В.В. Модернизация экономики и ее кадровое обеспечение. Заметки экономиста / В.В. Кулешов // ЭКО. – 2010. – № 6. – С.18-35.
54. Лафта, Дж.К. Менеджмент / Дж.К. Лафта. – М.: ТК Велби, 2005. – 400 с.
55. Лебедев, О.Е. Компетентностный подход в образовании / О.Е. Лебедев // Школьные технологии. – 2004. – №5. – С. 3-12.
56. Леонидова, Г.В. Теория и практика формирования научно-образовательного пространства / Г.В. Леонидова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 272 с.
57. Литвинова, Н.П. Маркетинг образовательных услуг / Н.П. Литвинова, В.В. Шереметьева. – СПб.: ГУПМ, 1997. – 106 с.
58. Логинов, Д.М. Образование – ресурс адаптации молодежных поколений / Д.М. Логинов // Дети и молодежь – будущее России: материалы Рос. науч.-практ. конф. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – С. 150-152.
59. Луковникова, О.Ю. Университет и сельская школа: проблемы взаимодействия / О.Ю. Луковникова, Б.В. Кондаков // Университетское образование и регионы: тезисы докладов международной научно-практической конференции. – Пермь: Пермский университет, 2001. – С. 21.
60. Микрюков, В.Ю. Взаимодействие школьного и вузовского образования в России / В.Ю. Микрюков // Школа. – 2001. – № 6. – С. 10-14.
61. Михеева, Н.Н. Региональная экономика и управление / Н.Н. Михеева. – Хабаровск: РИОТИП, 2000. – 400с.
62. Мишуков, С.С. Основы регионалистики / С.С. Мишуков, В.Н. Щуков. – Иваново: ИГТА, 2003. – 75 с.
63. Модернизация и экономическая безопасность России. – Т. 1 / под ред. акад. Н.Я. Петракова. – М.: Финансы и кредит, 2010. – 250 с.
64. Модернизация российского образования: ресурсный потенциал и подготовка кадров / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: ГУ-ВШЭ, 2002. – 182 с.

65. Молчанов, С.Г. Теория и практика аттестации педагогических и руководящих работников образовательных учреждений: автореф. дис. на соиск. уч. степ. д-ра пед. наук / С.Г. Молчанов. – М., 1995. – 39 с.

66. Мониторинг экономики образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://education-monitoring.hse.ru>

67. Мусарский, М. Внебюджетные фонды в общеобразовательных учреждениях / М. Мусарский, Е. Рачевский // Народное образование. – 2001. – №10. – С. 32-44.

68. Намсараев, С.Д. Некоторые проблемы формирования национально-региональной системы образования Республики Бурятия РФ / С.Д. Намсараев // Психологическая наука и образование. – 1997. – №4. – С. 28-38.

69. Новиков, Д.А. Модели и механизмы управления образовательными сетями и комплексами / Д.А. Новиков, Н.П. Глотова. – М.: Институт управления образованием РАО, 2004. – 142 с.

70. Новиков, Д.А. Модели и механизмы управления развитием региональных образовательных систем (концептуальные положения) / Д.А. Новиков. – М.: ИПУ РАН, 2001. – 83 с.

71. О Департаменте образования Вологодской области: постановление Правительства Вологодской области от 19 марта 2002 г. № 111. – Вологда, 2002.

72. Об Областном государственно-общественном координационном совете по подготовке квалифицированных рабочих кадров и специалистов: постановление Правительства Вологодской области от 9 апреля 2007 г. № 487. – Вологда, 2007.

73. Об образовании: Закон Российской Федерации от 10.07.1992 № 32661-1. – М., 1992.

74. Об утверждении Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 15 июня 2004 г. № 280. – М., 2004.

75. Образование в Вологодской области в 2005 – 2009 гг.: стат. сборник. – Вологда: Вологдастат, 2009.

76. Олейникова, О.Н. Социальное партнерство в сфере профессионального образования в странах Европейского союза / О.Н. Олейникова, А.А. Муравьева // Высшее образование в России. – 2006. – №6. – С. 111-120.

77. Панасюк, В.П. Школа и качество: выбор будущего / В.П. Панасюк. – С.-Пб.: КАРО, 2003. – 384 с.

78. Пискунова, Е.В. Подготовка учителя к обеспечению современного качества образования для всех: опыт России: Рекомендации по результатам научных исследований / Е.В. Пискунова; под ред. акад. Г.А. Бордовского. – С.-Пб.: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2007. – 79 с.

79. Полунина, Т.А. Маркетинг образовательных услуг: основные понятия, организация и продвижение на рынок / Т.А. Полунина, Д.А. Полунина. – Ханты-Мансийск: РИО ИРО, 2010. – 176 с.

80. Послание Президента РФ Федеральному Собранию 3 апреля 2001 г. – Режим доступа: <http://kreml.ru>
81. Пчелинцев, О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития / О.С. Пчелинцев. – М.: Наука, 2004. – 258 с.
82. Россейкина, Е.Л. Региональная экономика и управление. – Ч. 1. / Е.Л. Россейкина. – Воронеж: ВГУ, 2003. – 34 с.
83. Россия и страны мира. 2010.: стат. сб. – М.: Росстат, 2010. – 372 с.
84. Рохчин, В.Е. Вопросы методологии формирования системы стратегического планирования развития городов России / В.Е. Рохчин // Пространственная экономика. – 2005. – №1. – С. 103-116.
85. Рябова, Л.А. Социальные результаты трансформации для населения Мурманской области / Л.А. Рябова // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2005. – №14. – С. 57-66.
86. Савицкая, Е.В. Ценность и доступность высшего профессионального образования в России / Е.В. Савицкая // Вопросы статистики. – 2004. – № 9. – С. 45-50.
87. Сарапулов, В.А. Опыт-экспериментальная работа в практике современного образования: от идеи до результата / В.А. Сарапулов. – Чита: Экспресс-издательство, 2006. – 340 с.
88. Сахарова, Л.А. Региональная экономика /Л.А. Сахарова. – Владивосток: ДВГУ, 2003. – 150 с.
89. Селин, В.С. Роль прогнозирования в формировании стратегии регионального развития / В.С. Селин // Проблемы прогнозирования. – 2009. – № 6. – С. 64-71.
90. Сенашенко, В. Болонский процесс: о сопоставимости квалификаций / В. Сенашенко, Г. Ткач // Высшее образование в России. – 2003. – №3. – С. 25-34.
91. Сериков, А.Е. Социология: курс лекций / А.Е. Сериков. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2003.
92. Сериков, Г.Н. Управление образованием: системная интерпретация / Г.Н. Сериков. – Челябинск: Факел, 1998. – 664 с.
93. Сильченков, А.Ф. Повышение эффективности управленческого труда: (методологические аспекты) / А.Ф. Сильченков. – М.: Экономика, 1981. – 127 с.
94. Системы образования регионов России: сравнительный доклад на основе международных индикаторов. – М.: Центр мониторинга и статистики образования ГНИИ ИТТ «Информика», 2003. – 97 с.
95. Скуфьина, Т.П. Региональное развитие России в контексте глобальных процессов / Т.П. Скуфьина // Пространственная экономика. – 2007. – №4. – С. 26-39.
96. Смолин, О. Финансирование образования: уровень и механизмы / О. Смолин // Народное образование. – 2004. – №2. – С. 9-13.

97. Солдатов, В.Ф. Развитие областной системы оценки и контроля качества образования: методические рекомендации / В.Ф. Солдатов, А.В. Фирсова. – М.: АСОУ, 2006. – 80 с.

98. Социальная политика / под ред. Н.А. Волгина. – М.: Экзамен, 2002. – 736 с.

99. Статистический ежегодник Вологодской области 2009: стат. сб. – Вологда: Вологдастат, 2010. – 406 с.

100. Степанова, В.В. Государственное регулирование сферы образования / В.В. Степанова. – Архангельск: Поморский государственный ун-т им. М. В. Ломоносова, 2002. – 218 с.

101. Судова, Т.Л. Эффективность и риски инвестиций в человеческий капитал / Т.Л. Судова // Вестник ИНЖЭКОНа. – 2003. – Вып. 1. – С. 14-20.

102. Суслов, В.И. Равновесие в пространственных экономических системах / В.И. Суслов // Сложные системы в экстремальных условиях : тез. докл. XV Всероссийского симпозиума с международным участием, 16–21 авг. 2010 г. – Красноярск: Красноярский научный центр, СО РАН, 2010. – С. 68-69.

103. Суспицын, С.А. Исследования территориальных систем / С.А. Суспицын // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 2. – С. 20-48.

104. Сыроежин, И.М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества / И.М. Сыроежин. – М.: Экономика, 1980. – 191 с.

105. Теория управления / под ред. Ю.В. Васильева, В.Н. Парахиной, Л.И. Ушвицкого. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 608 с.

106. Типенко, Н.Г. Институциональные изменения в образовании (муниципальный аспект) / Н.Г. Типенко. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2001. – 40 с.

107. Тихомирова, А.В. Оценка эффективности управления производством / А.В. Тихомирова. – М.: Экономика, 2000. – 170 с.

108. Ткаченко, Е.В. Социальное партнерство учреждений профессионального образования. Теория, практика, механизмы реализации / Е.В. Ткаченко, Е.Г. Сафонова, Л.П. Панина, О.А. Фищукова. – Екатеринбург: УрО РАН, 2003. – 303 с.

109. Трудовой потенциал региона: состояние и развитие / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Г.В. Леонидова, В.В. Давыдова. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 107 с.

110. Управление качеством образования / под ред. М.М. Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 448 с.

111. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.

112. Фишман, Л.И. Управление и руководство школой: алгебра и гармония / Л.И. Фишман, И.С. Фишман. – М.: Сентябрь, 2001. – 160 с.

113. Формирование территориального научно-образовательного пространства: заключительный отчет о НИР / А.А. Шабунова, Г.В. Леонидова, М.А. Головчин, Т.С. Соловьева. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – Инв. № 02201152669.

114. Фрумин, И.Д. Российская школа: альтернатива модернизации сверху / И.Д. Фрумин, Я.И. Кузьминов, А.Б. Захаров // Вопросы образования. – 2011. – № 3. – С. 5-53.

115. Цирульников, А.М. Научно-методические рекомендации по созданию инновационных комплексов в сфере образования / А.М. Цирульников, А.С. Русаков, М.М. Эпштейн. – СПб: Агентство образовательного сотрудничества, М: НИИ Школьных технологий, 2009. – 224 с.

116. Цыденова, Д.Ц. Управление развитием муниципальной образовательной системы: региональный аспект: автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. пед. наук / Д.Ц. Цыденова. – Улан-Удэ, 2006. – 23 с.

117. Челноков, И.В. Региональная экономика: организационно-экономический механизм управления ресурсами развития региона / И.В. Челноков, Б.И. Герасимов, В.В. Быковский. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет, 2002. – 112 с.

118. Чичканов, В.П. Национальная идея России и ее социальный смысл / В.П. Чичканов // Национальные интересы. – 2006. – № 5 (46). – С. 29.

119. Шабунова, А.А. Здоровье населения в России: состояние и динамика / А.А. Шабунова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 408 с.

120. Шишов, С.Е. Мониторинг качества образования в школе / С.Е. Шишов, В.А. Кальней. – М.: Российское педагогическое общество, 1998. – 354 с.

121. Щеглов, С.Г. Формирование образовательной политики России и Закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» / С.Г. Щеглов // Актуальные вопросы истории Сибири. Научные чтения памяти профессора А.П. Бородавкина. – Барнаул: Издательство Алтайского университета, 1998. – С. 247-252.

122. Эволюция нормативной базы социальных реформ / под ред. Е.М. Авраамовой. – М.: ИСЭПН РАН, 2011. – 244 с.

123. Ягофаров, Д.А. Нормативно-правовое обеспечение образования. Правовое регулирование системы образования / Д.А. Ягофаров. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2008. – 399 с.

124. Яновский, Л.М. Качество жизни: зависимость от инвестиций в образование / Л.М. Яновский, И.В. Малов // Качество. Инвестиции. Образование. – 2005. – №1. – С. 8.

125. Altonji J.G. The demand for and Return to education when education outcomes are uncertain // Journal of Labor Economics 10. January 1993.

126. Borts, G.H. Economic Growth in a Free Market. – New York, London, 1964.

127. Crawford R. In The Era Of Human Capital: The Emergence of Talent, Intelligence, and Knowledge as the worldwide Economic Force And What It Means to managers and Investors. N.Y., 1991. – Pp. 154.

128. Ludwig von Bertalanffy (1901-1972): A Pioneer of General Systems Theory. Working paper by T.E. Weckowicz. – Canada: University of Alberta Center for Systems Research, 1988. – Pp.29

129. Meadows D.H., Wright D. Thinking in Systems: A Primer. USA, 2008. – White River Junction, Vermont. – Pp. 11; M. Rausand, A. Hyland. System reliability theory: models and statistical methods. Canada. John Wiley & Sons, Inc., Hoboken, New Jersey, 2004. – Pp. 75.

130. Psacharopoulos G. The Contribution Of Education to Economic Growth: International Comparison. Cambridge, 1988. – Pp.355.

131. Public management and governance / edited by Tony Bovaird and Elke Löffler. – Routledge, 2009. – Pp. 84.

132. Rumberger R.W., Ghatak R. Family Influences on Dropout Behavior in One California High School. *Sociology of Education*, vol. 63, issue 4 (Oct. 1990).

133. Shultz T. The economic value of education. New York: Columbia University Press, 1963.

134. Shultz T. The Investment in Man, An Economic View. *Social Science Review*, 1959, vol. 33.

135. The Oxford handbook of public management / Ewan Ferlie, Laurence E. Lynn, Christopher Pollitt. Oxford, 2007. – Pp. 558.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Распределение ответов родителей детей, посещающих детские сады г. Вологды

Варианты ответов	Среднее по опросу	
	абс.	%
<i>По какой причине Вы выбрали детский сад, который посещает Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Находится недалеко от места проживания	234	54,9
По совету родственников (друзей, знакомых и т. д.)	96	22,5
Из-за хороших материальных условий в саду	34	8,0
В саду проводятся дополнительные занятия с детьми	120	28,2
Этот детский сад считается престижным	35	8,2
Другое	55	12,9
<i>Насколько Вы осведомлены о внутренней жизни, проблемах учреждения?</i>		
Полностью осведомлен(а)	106	24,9
Частично осведомлен(а)	300	70,4
Не имею информации о работе учреждения	14	3,3
Не интересуюсь этими вопросами	4	0,9
<i>Из какого источника Вы получаете эту информацию?</i>		
От воспитателя на группе	322	75,6
От других родителей	49	11,5
На родительском собрании	253	59,4
Непосредственно от администрации детского сада	68	16,0
Не получаю информацию вообще	12	2,8
Другое	11	2,6
<i>С удовольствием ли Ваш ребенок посещает детский сад?</i>		
С большим удовольствием постоянно	370	86,9
Редко с удовольствием	48	11,3
Почти всегда со слезами	0	0,0
<i>Какова наполняемость группы, которую посещает Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Средний показатель, чел.	21	
<i>Согласны ли Вы с тем, что наполняемость вашей группы препятствует нормальному проведению учебно-воспитательного процесса?</i>		
Да, согласен	119	27,9
Частично согласен	165	38,7
Полностью не согласен	122	28,6
<i>Если да, то какое количество детей в группе Вы считаете оптимальным?</i>		
Средний показатель, чел.	16	
<i>Устраивает ли Вас уход за вашим ребенком, который предоставляют в детском саду?</i>		
Полностью устраивает	338	79,3
Отчасти устраивает	85	20,0

Продолжение прил. 1

Не устраивает	3	0,7
Если не устраивает, то почему?		
Нет дополнительных занятий спортом	1	0,2
Воспитатели не следят за внешним видом ребенка	1	0,2
Нет отдельного спортзала	1	0,2
Воспитатели недостаточно уделяют внимания детям	3	0,7
Частая смена воспитателей	1	0,2
Дефицит кадров	1	0,2
Хотелось бы отдельную спальню для детей	1	0,2
Недостаточное внимание к пострадавшему ребенку	1	0,2
<i>Как бы Вы могли оценить работу сотрудников детского сада на группе, которую посещает ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Работа воспитателей		
Удовлетворяет полностью	292	68,5
Большей частью удовлетворяет	126	29,6
Большей частью не удовлетворяет	2	0,5
Совершенно не удовлетворяет	0	0,0
Затрудняюсь ответить	5	1,2
Работа младшего персонала		
Удовлетворяет полностью	261	61,3
Большей частью удовлетворяет	129	30,3
Большей частью не удовлетворяет	9	2,1
Совершенно не удовлетворяет	1	0,2
Затрудняюсь ответить	23	5,4
<i>Как бы Вы могли оценить микроклимат в группе, которую посещает Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Удовлетворяет полностью	166	39,0
Большей частью удовлетворяет	232	54,5
Большей частью не удовлетворяет	5	1,2
Совершенно не удовлетворяет	0	0,0
Затрудняюсь ответить	22	5,2
<i>Как Вы оцениваете качество питания, предоставляемого в детском саду?</i>		
Удовлетворяет полностью	137	32,2
Большей частью удовлетворяет	237	55,6
Большей частью не удовлетворяет	17	4,0
Совершенно не удовлетворяет	6	1,4
Затрудняюсь ответить	28	6,6
<i>Как бы Вы могли оценить качество медицинского обслуживания в детском саду?</i>		
Удовлетворяет полностью	152	35,7

Продолжение прил. 1

Большей частью удовлетворяет	170	39,9
Большей частью не удовлетворяет	22	5,2
Совершенно не удовлетворяет	4	0,9
Затрудняюсь ответить	78	18,3
<i>Как Вы считаете, обеспечивает ли Ваш детский сад надлежащую подготовку к школе?</i>		
Да, обеспечивает	289	67,8
Обеспечивает, но не во всем	103	24,2
Нет, имеющийся уровень подготовки недостаточен	21	4,9
Другое	6	1,4
<i>Насколько достаточной Вы считаете обеспеченность материальных фондов вашего детского сада?</i>		
Обеспеченность спортивным инвентарем и оборудованием		
Достаточная	147	34,5
Недостаточная	107	25,1
Затрудняюсь ответить	163	38,3
Обеспеченность мягким инвентарем и игрушками		
Достаточная	163	38,3
Недостаточная	163	38,3
Затрудняюсь ответить	91	21,4
Обеспеченность предметами длительного пользования (мебель, посуда, компьютерная техника и т. д.)		
Достаточная	98	23,0
Недостаточная	202	47,4
Затрудняюсь ответить	117	27,5
<i>Как Вы можете оценить уровень организации праздников, экскурсий и т. д. в Вашем детском саду?</i>		
Достаточно высокий	306	71,8
Недостаточно высокий	82	19,2
Низкий уровень	3	0,7
Очень низкий	3	0,7
Затрудняюсь ответить	30	7,0
<i>Какую сумму Вы платите за посещение ребенком детского сада (укажите сумму, которую Вы выплачиваете в месяц)?</i>		
Средний показатель, руб.	708	
<i>Считаете ли Вы эту сумму соответствующей качеству питания, предоставляемого в детском саду?</i>		
Считаю соответствующей полностью	219	51,4
Считаю частично соответствующей	112	26,3
Я скорее переплачиваю	14	3,3
Затрудняюсь ответить	80	18,8

<i>Услуги какого специалиста Вы согласились бы оплачивать дополнительно?</i>		
Логопеда	153	35,9
Психолога	113	26,5
Психоневролога	32	7,5
Социального педагога	28	6,6
Воспитателя	35	8,2
Другое	40	9,4
<i>Какую сумму денег Вы готовы выплачивать (укажите плату за одно занятие)? (средние показатели, руб.)</i>		
Логопеда	66	
Психолога	65	
Психоневролога	57	
Социального педагога	59	
Воспитателя	80	
Другое	85	
<i>Насколько безопасным для жизни и здоровья ребенка Вы считаете его пребывание в детском саду?</i>		
Совершенно безопасным	211	49,5
Частично безопасным	181	42,5
Пребывание ребенка в детском саду вызывает у меня серьезные опасения	1	0,2
Затрудняюсь ответить	32	7,5
<i>Получает ли Ваш ребенок дополнительные образовательные услуги? Если да, то где?</i>		
Не занимается нигде	105	24,6
В детском саду	121	28,4
В спортивной школе	35	8,2
В музыкальной школе	36	8,5
В кружке, секции и т. п.	101	23,7
Занимается с частным преподавателем (репетитором)	39	9,2
Другое	80	18,8
<i>Сколько всего занятий в неделю посещает Ваш ребенок?</i>		
Средний показатель	3	
<i>В какие детские кружки, группы Вы хотели бы отдать своего ребенка?</i>		
В спортивные	209	49,3
В музыкальные	108	25,4
В языковые	116	27,2
В художественные	137	32,2
Другое	34	8,0

<i>Если не отдаете, то по какой причине?</i>		
Не можем позволить себе материально	41	9,6
Находятся далеко от места жительства	54	12,7
Нет свободного времени для их посещения	155	36,4
Не обладаем информацией о подобных заведениях	36	8,5
Другое	30	7,0
<i>Что из нижеперечисленного, как Вы считаете, требует изменений в Вашем детском саду?</i>		
Качество и режим питания	84	19,7
Качество предоставления медицинских услуг	93	21,8
Отношения между ребенком и воспитателями	24	5,6
Отношения между детьми на группе	107	25,1
Качество воспитания и образования	69	16,2
Отношение воспитателей и администрации к родителям	15	3,5
Сумма родительских взносов	58	13,6
Материальная база и общее состояние помещений детского сада	199	46,7
Другое	18	4,2
<i>Какие меры Вы считаете необходимыми для улучшения работы детского сада?</i>		
Переход на полное государственное обеспечение финансово-материальной базы и повышение оплаты труда педагогов	286	67,1
Привлечение спонсорской помощи для реструктуризации зданий и фондов сада	191	44,8
Использование инновационных технологий в процессе воспитания и образования детей	128	30,0
Увеличение количества дополнительных занятий со специалистами	203	47,7
Увеличение кадрового состава	52	12,2
Улучшение кадрового состава	53	12,4
Другое	6	1,4

Приложение 2

Распределение ответов родителей детей, которые учатся в начальных классах школ г. Вологды

Варианты ответов	Среднее по опросу	
	абс.	%
<i>По какой причине Вы выбрали школу, которую посещает Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Находится недалеко от места проживания	302	74,2
По совету родственников (друзей, знакомых и т. д.)	70	17,2
Это специализированная школа (по математике, иностранному языку и т. д.)	17	4,2
Школа дает хорошую подготовку для поступления в вуз	58	14,3
В школе действует доступная система оплаты дополнительных образовательных услуг	9	2,2
Эта школа считается престижной	24	5,9
Другое	31	7,6
<i>Насколько Вы осведомлены о внутренней жизни, проблемах Вашей школы?</i>		
Полностью осведомлен(а)	54	13,3
Частично осведомлен(а)	321	78,9
Не имею информации о работе учреждения	25	6,1
Не интересуюсь этими вопросами	6	1,5
<i>Из какого источника Вы получаете эту информацию?</i>		
От классного руководителя	218	53,6
От других родителей	57	14,0
На родительском собрании	297	73,0
Непосредственно от администрации школы	31	7,6
Не получаю информацию вообще	10	2,5
Другое	17	4,2
<i>Как бы Вы могли оценить профессиональный уровень и подготовку педагогов школы?</i>		
Удовлетворяет полностью	163	40,0
Большей частью удовлетворяет	197	48,4
Большей частью не удовлетворяет	4	1,0
Совершенно не удовлетворяет	0	0,0
Затрудняюсь ответить	42	10,3
<i>Устраивает ли Вас отношение преподавателей к вашему ребенку?</i>		
Полностью устраивает	332	81,6
Устраивает, но не во всем	73	17,9
Полностью не устраивает	0	0,0
<i>Если не устраивает, то почему?</i>		
Преподаватели недостаточно обращают внимание на ребенка	3	0,7

Некоторые педагоги занижают оценки	1	0,2
Другое	1	0,2
<i>Как бы Вы могли оценить микроклимат в классе, в котором учится Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Удовлетворяет полностью	116	28,5
Большей частью удовлетворяет	235	57,7
Большей частью не удовлетворяет	17	4,2
Совершенно не удовлетворяет	1	0,2
Затрудняюсь ответить	35	8,6
<i>Питается ли Ваш ребенок в школе? Если да, то кто оплачивает питание?</i>		
Не питается	31	7,6
Питается за счет государства	220	54,1
Питается за счет родителей	155	38,1
<i>Соответствует ли на Ваш взгляд качество питания, предоставляемого в школе, физиологическим нормам, необходимым для здорового развития Вашего ребенка?</i>		
Полностью соответствует	64	15,7
Частично соответствует	154	37,8
Не соответствует	91	22,4
Затрудняюсь ответить	95	23,3
<i>Как бы Вы могли оценить качество медицинского обслуживания в школе?</i>		
Удовлетворяет полностью	69	17,0
Большей частью удовлетворяет	151	37,1
Большей частью не удовлетворяет	39	9,6
Совершенно не удовлетворяет	14	3,4
Затрудняюсь ответить	132	32,4
<i>Как Вы считаете, сможет ли Ваша школа надлежащим образом подготовить к поступлению в вуз?</i>		
Сможет	178	43,7
Отчасти сможет	129	31,7
Не сможет	6	1,5
Затрудняюсь ответить	92	22,6
<i>Насколько достаточной Вы считаете обеспеченность материальных фондов Вашей школы?</i>		
Обеспеченность спортивным инвентарем и оборудованием		
Достаточная	36	8,8
Недостаточная	211	51,8
Затрудняюсь ответить	150	36,9
Обеспеченность компьютерной техникой и Интернетом		
Достаточная	70	17,2
Недостаточная	111	27,3
Затрудняюсь ответить	214	52,6

Оснащенность библиотечных фондов учебной и иной литературой		
Достаточная	146	35,9
Недостаточная	119	29,2
Затрудняюсь ответить	133	32,7
<i>Как Вы можете оценить уровень организации праздников, экскурсий и т. д. в Вашей школе?</i>		
Достаточно высокий	231	56,8
Недостаточно высокий	114	28,0
Низкий уровень	25	6,1
Очень низкий	3	0,7
Затрудняюсь ответить	33	8,1
<i>Как бы Вы могли оценить роль родительского комитета в решении вопросов на уровне класса и на уровне школы?</i>		
На уровне класса		
Достаточно высокий	200	49,1
Недостаточно высокий	113	27,8
Низкий уровень	20	4,9
Очень низкий	8	2,0
Затрудняюсь ответить	60	14,7
На уровне школы		
Достаточно высокий	53	13,0
Недостаточно высокий	79	19,4
Низкий уровень	30	7,4
Очень низкий	11	2,7
Затрудняюсь ответить	213	52,3
<i>Существует ли родительский фонд (фонд попечительского совета и т. д.) для выплат на нужды Вашей школы?</i>		
Да, существует	328	80,6
Нет, не существует	39	9,6
<i>Какую сумму Вы выплачиваете на нужды школы (укажите сумму, которую Вы выплачиваете в месяц)?</i>		
Средний показатель, руб.	40	
<i>Считаете ли Вы эту сумму соответствующей уровню содержания материальной базы в Вашей школе?</i>		
Считаю соответствующей полностью	47	11,5
Считаю частично соответствующей	117	28,7
Полностью не соответствует	34	8,4
Затрудняюсь ответить	180	44,2
<i>При каких условиях Вы согласились бы платить большую сумму денег?</i>		
Если классы будут меньше	131	32,2

Продолжение прил. 2

Если будет увеличена материальная база школы и будет проведен капитальный ремонт помещений	226	55,5
Если обеспеченность школы спортивным инвентарем и оборудованием станет достаточной	178	43,7
Если в школе появятся новые компьютеры и оргтехника	151	37,1
Если школьная библиотека будет более оснащена учебной и художественной литературой	109	26,8
Другое	28	6,9
<i>Услуги какого специалиста Вы согласились бы оплачивать дополнительно?</i>		
Психолога	65	16,0
Психоневролога	28	6,9
Социального педагога	8	2,0
Преподавателя по различным дисциплинам (иностранные языки, математика, информатика и т. д.)	237	58,2
Другое	8	2,0
<i>Какую сумму денег Вы готовы выплачивать (укажите плату за одно занятие)? (средний показатель, руб.)</i>		
Психолога	64	
Психоневролога	66	
Социального педагога	53	
Преподавателя по различным дисциплинам (иностранные языки, математика, информатика и т. д.)	77	
Другое	86	
<i>Насколько безопасным для жизни и здоровья ребенка Вы считаете его пребывание в школе?</i>		
Совершенно безопасным	93	22,9
Частично безопасным	273	67,1
Пребывание ребенка в школе вызывает у меня серьезные опасения	14	3,4
Затрудняюсь ответить	25	6,1
<i>Занимается ли Ваш ребенок дополнительными занятиями? Если да, то где?</i>		
Не занимается нигде	85	20,9
В общеобразовательной школе	98	24,1
В спортивной школе	47	11,5
В музыкальной школе	35	8,6
В кружке, секции и т. п.	129	31,7
Другое	81	19,9
<i>Сколько всего занятий в неделю посещает Ваш ребенок?</i>		
Средний показатель	3	
<i>В какие кружки, группы и секции Вы хотели бы отдать своего ребенка?</i>		
В спортивные	189	46,4

Продолжение прил. 2

В музыкальные	52	12,8
В языковые	152	37,3
В художественные	121	29,7
Другое	26	6,4
Если не отдаете, то по какой причине?		
Не можем позволить себе материально	57	14,0
Находятся далеко от места жительства	93	22,9
Нет свободного времени для их посещения	140	34,4
Не обладаем информацией о подобных заведениях	39	9,6
Другое	24	5,9
<i>Нанимаете ли Вы репетиторов (частных преподавателей) для своего ребенка? Если да, то с какой целью?</i>		
Для подготовки перехода в другую школу	0	0,0
Для общего развития ребенка	23	5,7
Для того, чтобы ликвидировать отставание ребенка по предмету	14	3,4
Для постепенной подготовки к поступлению в вуз	8	2,0
Не нанимаю репетиторов	339	83,3
Другое	8	2,0
<i>Согласились бы Вы взять кредит для получения Вашим ребенком высшего образования? Если да, то на каких условиях?</i>		
Если бы кредит давался под гарантию имущества семьи	6	1,5
Если бы кредит давался под гарантию доходов родителей	92	22,6
Если бы возврат кредита осуществлялся из будущих доходов ребенка	55	13,5
Если бы возврат кредита осуществлялся из доходов родителей	106	26,0
Не согласился(ась) бы	105	25,8
Другое	18	4,4
<i>Что из нижеперечисленного, как Вы считаете, требует изменений в Вашей школе?</i>		
Качество и режим питания	181	44,5
Качество предоставления медицинских услуг	92	22,6
Отношения между ребенком и учителями	28	6,9
Отношения между детьми в классе	108	26,5
Качество воспитания и обучения	53	13,0
Отношение учителей и администрации к родителям	6	1,5
Сумма взносов на нужды школы	33	8,1
Материальная база и общее состояние помещений в школе	236	58,0
Уровень подготовки ребенка к ЕГЭ и поступлению в вуз	69	17,0
Другое	13	3,2

<i>Какие меры Вы считаете необходимыми для улучшения работы Вашей школы?</i>		
Переход на полное государственное обеспечение финансово-материальной базы и повышение оплаты труда педагогов	287	70,5
Привлечение спонсорской помощи для реструктуризации зданий и фондов школы	182	44,7
Использование инновационных технологий в процессе воспитания и обучения детей	183	45,0
Увеличение количества дополнительных занятий со специалистами	152	37,3
Увеличение кадрового состава	18	4,4
Улучшение кадрового состава	69	17,0
Другое	3	0,7

Приложение 3

Распределение ответов родителей детей, которые учатся в средних классах школ г. Вологды

Варианты ответов	Среднее по опросу	
	абс.	%
<i>По какой причине Вы выбрали школу, которую посещает Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Находится недалеко от места проживания	280	68,5
По совету родственников (друзей, знакомых и т. д.)	79	19,3
Школа дает хорошую подготовку для поступления в вуз	53	13,0
Это специализированная школа (по математике, иностранному языку и т. д.)	25	6,1
Эта школа считается престижной	20	4,9
В школе действует доступная система оплаты дополнительных образовательных услуг	7	1,7
Другое	19	4,6
<i>Насколько Вы осведомлены о внутренней жизни, проблемах вашей школы?</i>		
Полностью осведомлен(а)	60	14,7
Частично осведомлен(а)	325	79,5
Не имею информации о работе учреждения	20	4,9
Не интересуюсь этими вопросами	4	1,0
<i>Из какого источника Вы получаете эту информацию?</i>		
На родительском собрании	303	74,1
От классного руководителя	186	45,5

Продолжение прил. 3

От других родителей	50	12,2
Непосредственно от администрации школы	37	9,0
Не получаю информацию вообще	10	2,4
Другое	29	7,1
<i>Как бы Вы могли оценить профессиональный уровень и подготовку педагогов школы?</i>		
Удовлетворяет полностью	82	20,0
Большей частью удовлетворяет	253	61,9
Большей частью не удовлетворяет	9	2,2
Затрудняюсь ответить	64	15,6
<i>Устраивает ли Вас отношение преподавателей к Вашему ребенку?</i>		
Полностью устраивает	220	53,8
Устраивает, но не во всем	183	44,7
Полностью не устраивает	2	0,5
<i>Если не устраивает, то почему?</i>		
Преподаватели недостаточно обращают внимание на ребенка	3	0,7
Нагрузка по физкультуре не соответствует группе здоровья ребенка	1	0,2
Необъективная оценка знаний	6	1,5
Перегрузка ребенка домашними заданиями	1	0,2
Плохое отношение учителя к ребенку, нежелание понять его психологию	6	1,5
<i>Посещает ли Ваш ребенок класс профильного обучения?</i>		
Да, посещает	69	16,9
Собирается перейти в такой класс	24	5,9
Нет, не посещает	305	74,6
<i>Если да, то как Вы относитесь к существованию подобных классов?</i>		
Положительно	64	92,8
Мне все равно	1	1,4
Затрудняюсь ответить	4	5,8
<i>Как бы Вы могли оценить микроклимат в классе, в котором учится Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Удовлетворяет полностью	90	22,0
Большей частью удовлетворяет	218	53,3
Большей частью не удовлетворяет	41	10,0
Совершенно не удовлетворяет	6	1,5
Затрудняюсь ответить	53	13,0
<i>Питается ли Ваш ребенок в школе? Если да, то кто оплачивает питание?</i>		
Не питается	73	17,8
Питается за счет государства	192	46,9

Продолжение прил. 3

Питается за счет родителей	142	34,7
<i>Соответствует ли, на Ваш взгляд, качество питания, предоставляемого в школе, физиологическим нормам, необходимым для здорового развития Вашего ребенка?</i>		
Полностью соответствует	37	9,0
Частично соответствует	159	38,9
Не соответствует	97	23,7
Затрудняюсь ответить	110	26,9
<i>Как бы Вы могли оценить качество медицинского обслуживания в школе?</i>		
Удовлетворяет полностью	78	19,1
Большей частью удовлетворяет	157	38,4
Большей частью не удовлетворяет	59	14,4
Совершенно не удовлетворяет	23	5,6
Затрудняюсь ответить	92	22,5
<i>Как Вы считаете, сможет ли Ваша школа надлежащим образом подготовить к поступлению в вуз?</i>		
Сможет	152	37,2
Отчасти сможет	166	40,6
Не сможет	22	5,4
Затрудняюсь ответить	69	16,9
<i>Насколько достаточной Вы считаете обеспеченность материальных фондов Вашей школы?</i>		
Обеспеченность спортивным инвентарем и оборудованием		
Достаточная	80	19,6
Недостаточная	224	54,8
Затрудняюсь ответить	88	21,5
Обеспеченность компьютерной техникой и Интернетом		
Достаточная	92	22,5
Недостаточная	187	45,7
Затрудняюсь ответить	109	26,7
Оснащенность библиотечных фондов учебной и иной литературой		
Достаточная	124	30,3
Недостаточная	174	42,5
Затрудняюсь ответить	95	23,2
<i>Как Вы можете оценить уровень организации праздников, экскурсий и т. д. в Вашей школе?</i>		
Достаточно высокий	178	43,5
Недостаточно высокий	114	27,9
Низкий уровень	50	12,2
Очень низкий	14	3,4
Затрудняюсь ответить	49	12,0

<i>Как бы Вы могли оценить роль родительского комитета в решении вопросов на уровне класса и на уровне школы?</i>		
На уровне класса		
Достаточно высокий	133	32,5
Недостаточно высокий	99	24,2
Низкий уровень	44	10,8
Очень низкий	19	4,6
Затрудняюсь ответить	106	25,9
На уровне школы		
Достаточно высокий	56	13,7
Недостаточно высокий	83	20,3
Низкий уровень	43	10,5
Очень низкий	15	3,7
Затрудняюсь ответить	201	49,1
<i>Существует ли родительский фонд (фонд попечительского совета и т. д.) для выплат на нужды Вашей школы?</i>		
Да, существует	307	75,1
Нет, не существует	66	16,1
<i>Какую сумму Вы выплачиваете на нужды школы (укажите сумму, которую Вы выплачиваете в месяц)?</i>		
Средний показатель, руб.	41	
<i>Считаете ли Вы эту сумму соответствующей уровню содержания материальной базы в Вашей школе?</i>		
Считаю соответствующей полностью	50	12,2
Считаю частично соответствующей	111	27,1
Полностью не соответствует	38	9,3
Затрудняюсь ответить	166	40,6
<i>При каких условиях Вы согласились бы платить большую сумму денег?</i>		
Если будет увеличена материальная база школы и будет проведен капитальный ремонт помещений	209	51,1
Если обеспеченность школы спортивным инвентарем и оборудованием станет достаточной	158	38,6
Если в школе появятся новые компьютеры и оргтехника	139	34,0
Если классы будут меньше	111	27,1
Если школьная библиотека будет более оснащена учебной и художественной литературой	110	26,9
Другое	36	8,8
<i>Услуги какого специалиста Вы согласились бы оплачивать дополнительно?</i>		
Преподавателя по различным дисциплинам (иностранные языки, математика, информатика и т. д.)	205	50,1

Психолога	55	13,4
Психоневролога	17	4,2
Социального педагога	10	2,4
Другое	10	2,4
<i>Какую сумму денег Вы готовы выплачивать (укажите плату за одно занятие)?</i>		
Психолога	74	
Психоневролога	68	
Социального педагога	59	
Преподавателя по различным дисциплинам (иностранные языки, математика, информатика и т. д.)	88	
Другое	63	
<i>Насколько безопасным для жизни и здоровья ребенка Вы считаете его пребывание в школе?</i>		
Совершенно безопасным	80	19,6
Частично безопасным	282	68,9
Пребывание ребенка в школе вызывает у меня серьезные опасения	18	4,4
Затрудняюсь ответить	26	6,4
<i>Занимается ли Ваш ребенок дополнительными занятиями? Если да, то где?</i>		
В кружке, секции и т. п.	150	36,7
Не занимается нигде	109	26,7
В общеобразовательной школе	75	18,3
В спортивной школе	44	10,8
В музыкальной школе	41	10,0
Другое	65	15,9
<i>Сколько всего занятий в неделю посещает Ваш ребенок?</i>		
Средний показатель	4	
<i>В какие кружки, группы и секции Вы хотели бы отдать своего ребенка?</i>		
В спортивные	193	47,2
В языковые	134	32,8
В художественные	58	14,2
В музыкальные	36	8,8
Другое	35	8,6
<i>Если не отдаете, то по какой причине?</i>		
Нет свободного времени для их посещения	130	31,8
Не можем позволить себе материально	65	15,9
Находятся далеко от места жительства	48	11,7
Не обладаем информацией о подобных заведениях	38	9,3
Другое	22	5,4

<i>Нанимаете ли Вы репетиторов (частных преподавателей) для своего ребенка? Если да, то с какой целью?</i>		
Для того, чтобы ликвидировать отставание ребенка по предмету	55	13,4
Для постепенной подготовки к поступлению в вуз	38	9,3
Для общего развития ребенка	21	5,1
Для подготовки перехода в другую школу	2	0,5
Не нанимаю репетиторов	294	71,9
Другое	6	1,5
<i>Согласились бы Вы взять кредит для получения Вашим ребенком высшего образования? Если да, то на каких условиях?</i>		
Если бы кредит давался под гарантию имущества семьи	9	2,2
Если бы кредит давался под гарантию доходов родителей	68	16,6
Если бы возврат кредита осуществлялся из будущих доходов ребенка	74	18,1
Если бы возврат кредита осуществлялся из доходов родителей	87	21,3
Не согласился(ась) бы	125	30,6
Другое	17	4,2
<i>Что из нижеперечисленного, как Вы считаете, требует изменений в Вашей школе?</i>		
Материальная база и общее состояние помещений в школе	189	46,2
Качество и режим питания	188	46,0
Отношения между детьми в классе	137	33,5
Уровень подготовки ребенка к ЕГЭ и поступлению в вуз	133	32,5
Отношения между ребенком и учителями	103	25,2
Качество воспитания и обучения	97	23,7
Качество предоставления медицинских услуг	87	21,3
Сумма взносов на нужды школы	33	8,1
Отношение учителей и администрации к родителям	12	2,9
Другое	4	1,0
<i>Какие меры Вы считаете необходимыми для улучшения работы Вашей школы?</i>		
Переход на полное государственное обеспечение финансово-материальной базы и повышение оплаты труда педагогов	286	69,9
Использование инновационных технологий в процессе воспитания и обучения детей	181	44,3
Привлечение спонсорской помощи для реструктуризации зданий и фондов школы	158	38,6
Увеличение количества дополнительных занятий со специалистами	150	36,7
Улучшение кадрового состава	106	25,9
Увеличение кадрового состава	29	7,1
Другое	3	0,7

Приложение 4

Распределение ответов родителей детей, которые учатся в старших классах школ г. Вологды

Варианты ответов	Среднее по опросу	
	абс.	%
<i>По какой причине Вы выбрали школу, которую посещает Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Находится недалеко от места проживания	280	70,0
По совету родственников (друзей, знакомых и т. д.)	54	13,5
Школа дает хорошую подготовку для поступления в вуз	50	12,5
Это специализированная школа (по математике, иностранному языку и т. д.)	26	6,5
Эта школа считается престижной	10	2,5
В школе действует доступная система оплаты дополнительных образовательных услуг	5	1,3
Другое	18	4,5
<i>Насколько Вы осведомлены о внутренней жизни, проблемах вашей школы?</i>		
Полностью осведомлен(а)	51	12,8
Частично осведомлен(а)	307	76,8
Не имею информации о работе учреждения	21	5,3
Не интересуюсь этими вопросами	18	4,5
<i>Из какого источника Вы получаете эту информацию?</i>		
На родительском собрании	287	71,8
От классного руководителя	139	34,8
От других родителей	41	10,3
Непосредственно от администрации школы	22	5,5
Не получаю информацию вообще	10	2,5
Другое	58	14,5
<i>Как бы Вы могли оценить профессиональный уровень и подготовку педагогов школы?</i>		
Удовлетворяет полностью	64	16,0
Большей частью удовлетворяет	257	64,3
Большей частью не удовлетворяет	24	6,0
Совершенно не удовлетворяет	1	0,3
Затрудняюсь ответить	51	12,8
<i>Устраивает ли Вас отношение преподавателей к Вашему ребенку?</i>		
Полностью устраивает	175	43,8
Устраивает, но не во всем	213	53,3
Полностью не устраивает	7	1,8
<i>Если не устраивает, то почему?</i>		
Необъективное отношение учителя к ребенку	8	2,0

Продолжение прил. 4

Необъективная оценка знаний	3	0,8
Преподаватели проявляют грубость	3	0,8
<i>Посещает ли Ваш ребенок класс профильного обучения?</i>		
Да, посещает	215	53,8
Собирается перейти в такой класс	4	1,0
Нет, не посещает	173	43,3
<i>Если да, то как Вы относитесь к существованию подобных классов?</i>		
Положительно	198	92,1
Отрицательно	7	3,3
Мне все равно	1	0,5
Затрудняюсь ответить	9	4,2
<i>Как бы Вы могли оценить микроклимат в классе, в котором учится Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Удовлетворяет полностью	101	25,3
Большей частью удовлетворяет	212	53,0
Большей частью не удовлетворяет	36	9,0
Совершенно не удовлетворяет	6	1,5
Затрудняюсь ответить	43	10,8
<i>Питается ли Ваш ребенок в школе? Если да, то кто оплачивает питание?</i>		
Не питается	83	20,8
Питается за счет государства	133	33,3
Питается за счет родителей	182	45,5
<i>Соответствует ли, на Ваш взгляд, качество питания, предоставляемого в школе, физиологическим нормам, необходимым для здорового развития Вашего ребенка?</i>		
Полностью соответствует	46	11,5
Частично соответствует	155	38,8
Не соответствует	100	25,0
Затрудняюсь ответить	97	24,3
<i>Как бы Вы могли оценить качество медицинского обслуживания в школе?</i>		
Удовлетворяет полностью	64	16,0
Большей частью удовлетворяет	145	36,3
Большей частью не удовлетворяет	77	19,3
Совершенно не удовлетворяет	39	9,8
Затрудняюсь ответить	73	18,3
<i>Как Вы считаете, сможет ли Ваша школа надлежащим образом подготовить к поступлению в вуз?</i>		
Сможет	108	27,0
Отчасти сможет	226	56,5
Не сможет	34	8,5
Затрудняюсь ответить	31	7,8

<i>Насколько достаточной Вы считаете обеспеченность материальных фондов Вашей школы?</i>		
Обеспеченность спортивным инвентарем и оборудованием		
Достаточная	86	21,5
Недостаточная	222	55,5
Затрудняюсь ответить	83	20,8
Обеспеченность компьютерной техникой и Интернетом		
Достаточная	131	32,8
Недостаточная	196	49,0
Затрудняюсь ответить	67	16,8
Оснащенность библиотечных фондов учебной и иной литературой		
Достаточная	129	32,3
Недостаточная	196	49,0
Затрудняюсь ответить	66	16,5
<i>Как Вы можете оценить уровень организации праздников, экскурсий и т. д. в Вашей школе?</i>		
Достаточно высокий	129	32,3
Недостаточно высокий	143	35,8
Низкий уровень	67	16,8
Очень низкий	21	5,3
Затрудняюсь ответить	39	9,8
<i>Как бы Вы могли оценить роль родительского комитета в решении вопросов на уровне класса и на уровне школы?</i>		
На уровне класса		
Достаточно высокий	101	25,3
Недостаточно высокий	116	29,0
Низкий уровень	48	12,0
Очень низкий	16	4,0
Затрудняюсь ответить	113	28,3
На уровне школы		
Достаточно высокий	44	11,0
Недостаточно высокий	93	23,3
Низкий уровень	46	11,5
Очень низкий	26	6,5
Затрудняюсь ответить	175	43,8
<i>Существует ли родительский фонд (фонд попечительского совета и т. д.) для выплат на нужды Вашей школы?</i>		
Да, существует	307	76,8
Нет, не существует	58	14,5

<i>Какую сумму Вы выплачиваете на нужды школы (укажите сумму, которую Вы выплачиваете в месяц)?</i>		
Средний показатель, руб.	31	
<i>Считаете ли Вы эту сумму соответствующей уровню содержания материальной базы в Вашей школе?</i>		
Считаю соответствующей полностью	53	13,3
Считаю частично соответствующей	98	24,5
Полностью не соответствует	56	14,0
Затрудняюсь ответить	165	41,3
<i>При каких условиях Вы согласились бы платить большую сумму денег?</i>		
Если будет увеличена материальная база школы и будет проведен капитальный ремонт помещений	193	48,3
Если обеспеченность школы спортивным инвентарем и оборудованием станет достаточной	137	34,3
Если школьная библиотека будет более оснащена учебной и художественной литературой	123	30,8
Если в школе появятся новые компьютеры и оргтехника	121	30,3
Если классы будут меньше	90	22,5
Другое	45	11,3
<i>Услуги какого специалиста Вы согласились бы оплачивать дополнительно?</i>		
Преподавателя по различным дисциплинам (иностранные языки, математика, информатика и т. д.)	182	45,5
Психолога	56	14,0
Психоневролога	16	4,0
Социального педагога	14	3,5
Другое	11	2,8
<i>Какую сумму денег Вы готовы выплачивать (укажите плату за одно занятие)?</i>		
Психолога	85	
Психоневролога	84	
Социального педагога	66	
Преподавателя по различным дисциплинам (иностранные языки, математика, информатика и т. д.)	123	
Другое	102	
<i>Насколько безопасным для жизни и здоровья ребенка Вы считаете его пребывание в школе?</i>		
Совершенно безопасным	114	28,5
Частично безопасным	252	63,0
Пребывание ребенка в школе вызывает у меня серьезные опасения	8	2,0
Затрудняюсь ответить	26	6,5
<i>Занимается ли Ваш ребенок дополнительными занятиями? Если да, то где?</i>		
Не занимается нигде	115	28,8

Продолжение прил. 4

В кружке, секции и т. п.	112	28,0
В общеобразовательной школе	77	19,3
В спортивной школе	25	6,3
В музыкальной школе	14	3,5
Другое	99	24,8
<i>Сколько всего занятий в неделю посещает Ваш ребенок?</i>		
Средний показатель	3	
<i>В какие кружки, группы и секции Вы хотели бы отдать своего ребенка?</i>		
В спортивные	156	39,0
В языковые	127	31,8
В художественные	65	16,3
В музыкальные	48	12,0
Другое	27	6,8
<i>Если не отдаете, то по какой причине?</i>		
Нет свободного времени для их посещения	147	36,8
Не можем позволить себе материально	56	14,0
Находятся далеко от места жительства	42	10,5
Не обладаем информацией о подобных заведениях	32	8,0
Другое	18	4,5
<i>Нанимаете ли Вы репетиторов (частных преподавателей) для своего ребенка? Если да, то с какой целью?</i>		
Для постепенной подготовки к поступлению в вуз	155	38,8
Для того, чтобы ликвидировать отставание ребенка по предмету	54	13,5
Для общего развития ребенка	13	3,3
Не нанимаю репетиторов	206	51,5
Другое	6	1,5
<i>Согласились бы Вы взять кредит для получения Вашим ребенком высшего образования? Если да, то на каких условиях?</i>		
Если бы возврат кредита осуществлялся из доходов родителей	109	27,3
Если бы возврат кредита осуществлялся из будущих доходов ребенка	54	13,5
Если бы кредит давался под гарантию доходов родителей	52	13,0
Если бы кредит давался под гарантию имущества семьи	8	2,0
Не согласился(ась) бы	151	37,8
Другое	7	1,8
<i>Что из нижеперечисленного, как Вы считаете, требует изменений в Вашей школе?</i>		
Уровень подготовки ребенка к ЕГЭ и поступлению в вуз	206	51,5
Качество и режим питания	168	42,0
Материальная база и общее состояние помещений в школе	163	40,8

Качество предоставления медицинских услуг	129	32,3
Отношения между ребенком и учителями	119	29,8
Качество воспитания и обучения	119	29,8
Отношения между детьми в классе	80	20,0
Сумма взносов на нужды школы	28	7,0
Отношение учителей и администрации к родителям	9	2,3
Другое	4	1,0
<i>Какие меры Вы считаете необходимыми для улучшения работы Вашей школы?</i>		
Переход на полное государственное обеспечение финансово-материальной базы и повышение оплаты труда педагогов	233	58,3
Использование инновационных технологий в процессе воспитания и обучения детей	171	42,8
Увеличение количества дополнительных занятий со специалистами	170	42,5
Привлечение спонсорской помощи для реструктуризации зданий и фондов школы	154	38,5
Улучшение кадрового состава	119	29,8
Увеличение кадрового состава	29	7,3
Другое	2	0,5

Приложение 5

Распределение ответов родителей детей, посещающих учреждения дополнительного образования г. Вологды

Варианты ответов	Среднее по опросу	
	абс.	%
<i>Каков образовательное учреждение посещает Ваш ребенок помимо учреждения дополнительного образования (далее – УДО)?</i>		
Детский сад	57	13,6
Общеобразовательную школу	341	81,6
Другое	20	4,8
<i>По какой причине Вы выбрали УДО, которое посещает Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Находится недалеко от места проживания	247	59,1
По совету родственников (друзей, знакомых и т. д.)	110	26,3
Занятия здесь дают лучшую подготовку для поступления в школу (вуз), чем в нашем детском саду (школе)	47	11,2
Это учреждение считается престижным	40	9,6
Другое	49	11,7

<i>Посещает ли Ваш ребенок УДО постоянно или просто занимается в нем?</i>		
Посещает постоянно	362	86,6
Временами занимается	48	11,5
<i>С какой целью Ваш ребенок посещает УДО?</i>		
Для общего развития	346	82,8
Для того, чтобы занять свободное время	130	31,1
Для подготовки к поступлению в школу (вуз)	25	6,0
Для того, чтобы ликвидировать отставание по предмету	8	1,9
Затрудняюсь ответить	7	1,7
<i>С удовольствием ли Ваш ребенок посещает кружок (группу, секцию и т. д.)?</i>		
С большим удовольствием постоянно	385	92,1
Редко с удовольствием	28	6,7
Почти всегда без удовольствия	3	0,7
<i>Насколько Вы осведомлены о внутренней жизни, проблемах Вашего УДО?</i>		
Полностью осведомлен(а)	142	34,0
Частично осведомлен(а)	229	54,8
Не имею информации о работе учреждения	30	7,2
Не интересуюсь этими вопросами	14	3,3
<i>Из какого источника Вы получаете эту информацию?</i>		
От педагога, ведущего кружок (секцию, группу и т. д.)	266	63,6
На родительском собрании	107	25,6
Непосредственно от администрации УДО	78	18,7
От других родителей	76	18,2
Не получаю информацию вообще	28	6,7
Другое	42	10,0
<i>Как бы Вы могли оценить профессиональный уровень и подготовку педагогов, ведущих кружок (секцию, группу и т. д.)?</i>		
Удовлетворяет полностью	271	64,8
Большей частью удовлетворяет	116	27,8
Большей частью не удовлетворяет	1	0,2
Затрудняюсь ответить	28	6,7
<i>Устраивает ли Вас отношение преподавателей к Вашему ребенку?</i>		
Полностью устраивает	373	89,2
Устраивает, но не во всем	43	10,3
<i>Если не устраивает, то почему?</i>		
Не вовремя начинаются занятия	1	0,2
Небольшой выбор кружков	1	0,2
Хочется больше индивидуального внимания	2	0,5

<i>Какова наполняемость кружка (секции, группы и т. д.), который посещает Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Средний показатель, чел.	13	
<i>Согласны ли Вы с тем, что наполняемость вашего кружка (секции, группы и т. д.) препятствует нормальному проведению учебно-воспитательного процесса?</i>		
Да, согласен	101	24,2
Частично согласен	114	27,3
Полностью не согласен	107	25,6
Затрудняюсь ответить	86	20,6
<i>Если да, то какое количество детей в кружке (секции, группе и т. д.) Вы считаете оптимальным?</i>		
Средний показатель, чел.	9	
<i>Как бы Вы могли оценить микроклимат в кружке (секции, группе и т. д.), который посещает Ваш ребенок в настоящее время?</i>		
Удовлетворяет полностью	241	57,7
Большей частью удовлетворяет	145	34,7
Большей частью не удовлетворяет	2	0,5
Затрудняюсь ответить	26	6,2
<i>Насколько достаточной Вы считаете обеспеченность материальных фондов Вашего УДО?</i>		
Обеспеченность спортивным и туристическим инвентарем		
Достаточная	64	15,3
Недостаточная	187	44,7
Затрудняюсь ответить	144	34,4
Обеспеченность компьютерной техникой и интернетом		
Достаточная	27	6,5
Недостаточная	235	56,2
Затрудняюсь ответить	126	30,1
Обеспеченность музыкальными инструментами		
Достаточная	75	17,9
Недостаточная	182	43,5
Затрудняюсь ответить	133	31,8
<i>Обеспеченность материалами, необходимыми для проведения учебного процесса (краски, бумага и т. д.)</i>		
Достаточная	81	19,4
Недостаточная	187	44,7
Затрудняюсь ответить	128	30,6
<i>Существует ли родительский фонд для выплат на нужды Вашего УДО?</i>		
Да, существует	104	24,9
Нет, не существует	287	68,7

Продолжение прил. 5

<i>Какую сумму Вы выплачиваете на нужды УДО (укажите сумму, которую Вы выплачиваете в месяц)?</i>		
Средний показатель, руб.	175	
<i>Считаете ли Вы эту сумму соответствующей содержанию материальной базы УДО?</i>		
Считаю соответствующей полностью	50	12,0
Считаю частично соответствующей	36	8,6
Полностью не соответствует	29	6,9
Затрудняюсь ответить	170	40,7
<i>При каких условиях Вы согласились бы платить большую сумму денег?</i>		
Если будет увеличена материальная база УДО и будет проведен капитальный ремонт помещений	153	36,6
Если обеспеченность спортивным, музыкальным и др. инвентарем станет достаточной	150	35,9
Если УДО будет обеспечено новыми компьютерами и оргтехникой	137	32,8
Если кружки (группы, секции и т. д.) будут меньше	49	11,7
Другое	14	3,3
<i>Насколько условия в УДО отличаются от условий в Вашем детском саду (школе)?</i>		
Качество обучения и воспитания		
Лучше	135	32,3
Так же	150	35,9
Хуже	3	0,7
Затрудняюсь ответить	105	25,1
Качество подготовки к школе (вузу)		
Лучше	57	13,6
Так же	96	23,0
Хуже	1	0,2
Затрудняюсь ответить	212	50,7
Профессионализм кадрового состава		
Лучше	105	25,1
Так же	170	40,7
Хуже	4	1,0
Затрудняюсь ответить	107	25,6
Уровень обеспеченности материальной базы		
Лучше	31	7,4
Так же	93	22,2
Хуже	125	29,9
Затрудняюсь ответить	135	32,3
<i>Насколько безопасным для жизни и здоровья ребенка Вы считаете его пребывание в УДО?</i>		
Совершенно безопасным	293	70,1

Частично безопасным	101	24,2
Затрудняюсь ответить	19	4,5
<i>Сколько всего занятий в неделю посещает Ваш ребенок?</i>		
Средний показатель	3	
<i>Как Вы считаете, не является ли посещение занятий в кружке (группе, секции и т. д.) лишней нагрузкой для Вашего ребенка?</i>		
Считаю, количество занятий достаточным для моего ребенка	385	92,3
Считаю, что часть занятий отнимает много времени и сил у моего ребенка	5	1,2
Затрудняюсь ответить	20	4,8
<i>Хотели бы Вы отдать своего ребенка еще в один кружок (группу, секцию и т. д.)? Если да, то в какой?</i>		
В спортивный	107	25,6
В языковой	83	19,9
В художественный	73	17,5
В музыкальный	71	17,0
Не хотел бы	102	24,4
Другое	20	4,8
<i>Если нет, то по какой причине не отдаете?</i>		
Нет свободного времени для его посещения.	130	31,1
Не можем позволить себе материально.	58	13,9
Находится далеко от места жительства.	56	13,4
Не обладаем информацией о подобных заведениях	26	6,2
Другое	12	2,9
<i>Что из нижеперечисленного, как Вы считаете, требует изменений в Вашем УДО?</i>		
Материальная база и общее состояние помещений в УДО	287	68,7
Отношения между детьми в кружке (группе, секции).	49	11,7
Сумма взносов на нужды УДО	34	8,1
Качество воспитания и обучения	29	6,9
Отношения между ребенком и преподавателями	26	6,2
Уровень подготовки ребенка к школе (к поступлению в вуз)	24	5,7
Отношение преподавателей и администрации к родителям	11	2,6
Другое	11	2,6
<i>Какие меры Вы считаете достаточными для улучшения работы Вашего УДО?</i>		
Полное государственное обеспечение финансово-материальной базы и повышение оплаты труда педагогов	322	77,0
Привлечение спонсорской помощи для реструктуризации зданий и фондов УДО	215	51,4
Использование инновационных технологий в процессе воспитания и обучения детей	91	21,8

Увеличение кадрового состава.	62	14,8
Более рациональное использование имеющихся финансовых средств	31	7,4
Увеличение количества занятий	30	7,2
Улучшение кадрового состава	18	4,3
Другое	5	1,2

Приложение 6

Ответы студентов на вопросы анкеты

Варианты ответов	Среднее по опросу	Вузы	Филиалы
Опрошено, чел.	579	342	237
ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВЫ ВЫБРАЛИ ВЫСШЕЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ, КОТОРОЕ ПОСЕЩАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?			
Вуз имеет высокопрофессиональный профессорско-преподавательский состав	15,0	12,3	17,7
Из-за хорошей технической и ресурсной базы вуза	9,7	8,8	10,5
Находится недалеко от места проживания	13,0	17,5	8,4
Не удалось поступить в другое учебное заведение	11,7	8,2	15,2
По совету родственников (друзей, знакомых и т. д.)	26,1	28,1	24,1
По окончании обучения можно получить высокооплачиваемую профессию	24,6	22,5	26,6
Приемлемые условия для поступления	18,4	24,6	12,2
Этот вуз считается престижным	23,5	12,3	34,6
Другое	9,4	12,9	5,9
РАССМАТРИВАЛИ ЛИ ВЫ ПРИ ПОСТУПЛЕНИИ В ВЫСШЕЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ, НАРЯДУ С НИМ, ДРУГИЕ ВОЗМОЖНЫЕ ВАРИАНТЫ ИЛИ НЕТ?			
Да	71,8	66,7	79,3
Нет	26,8	32,2	19,0
Другое	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	1,4	0,9	1,3
КАКИМИ ИСТОЧНИКАМИ ИНФОРМАЦИИ ВЫ ПОЛЬЗОВАЛИСЬ ПРИ ВЫБОРЕ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ?			
СМИ и материалы Интернета	13,2	7,3	19,0
Дни открытых дверей в учебных заведениях	30,3	26,3	34,2

Презентации образовательных учреждений	12,6	9,1	16,0
Личное общение со студентами и их родителями; преподавателями и администрацией вуза	16,4	28,9	3,8
Специальные издания об образовательных учреждениях (справочники, журналы и т. д.)	42,8	46,8	38,8
Другое	3,9	2,3	5,5
Затрудняюсь ответить	8,8	9,6	8,0
НА КАКОМ ОСНОВАНИИ ВЫ ПРОШЛИ КОНКУРС В ДАННОЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ?			
По результатам вступительного экзамена	54,7	55,3	54,0
По договору школы (колледжа и т. д.) с вузом	1,4	1,5	1,3
По результатам олимпиады	0,5	0,9	0,0
По результатам централизованного тестирования	29,0	50,0	8,0
По результатам ЕГЭ и экзамена	24,8	7,0	42,6
ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО ДЛЯ ВАС ВАЖНО ПОЛУЧИТЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ? (1 – СОВЕРШЕННО НЕВАЖНО, 10 – ОЧЕНЬ ВАЖНО)			
Высокий уровень знаний			
Средний балл	9,0	8,5	9,5
Затрудняюсь ответить	7,5	5,0	11,0
Умение переучиваться, овладевать новыми знаниями			
Средний балл	8,3	8,2	8,3
Затрудняюсь ответить	8,1	7,6	8,9
Возможность трудоустройства			
Средний балл	9,0	8,5	9,5
Затрудняюсь ответить	9,2	8,8	9,7
Возможность продолжить образование (в аспирантуре и т. д.)			
Средний балл	5,8	4,8	6,3
Затрудняюсь ответить	10,4	11,2	9,3
Документ о наличии высшего образования			
Средний балл	9,2	9,0	9,1
Затрудняюсь ответить	8,5	7,3	10,1
Другое			
Средний балл	0,03	2,0	0,02
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0
КАК БЫ ВЫ МОГЛИ ОЦЕНИТЬ УСЛОВИЯ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ ВАШИМ ВУЗОМ?			
Качество обучения			
Удовлетворяет	74,5	66,7	85,6
Не удовлетворяет	20,9	28,1	10,5
Затрудняюсь ответить	4,3	4,7	3,8

Состояние учебных помещений, спортивных сооружений, общежитий			
Удовлетворяет	39,7	40,4	38,8
Не удовлетворяет	57,9	57,3	58,7
Затрудняюсь ответить	1,9	1,5	2,5
Отношение преподавателей к студентам			
Удовлетворяет	85,2	82,2	89,5
Не удовлетворяет	11,2	14,3	6,7
Затрудняюсь ответить	3,5	3,2	3,8
Организация внеучебной деятельности (кружки, секции, клубы по интересам и т. д.)			
Удовлетворяет	49,2	44,7	55,7
Не удовлетворяет	33,5	33,6	33,3
Затрудняюсь ответить	16,9	21,1	11,0
Доступность цен за обучение			
Удовлетворяет	36,4	30,1	45,6
Не удовлетворяет	38,3	42,7	32,1
Затрудняюсь ответить	24,9	26,6	22,4
Обеспеченность научными и периодическими изданиями			
Удовлетворяет	54,7	50,0	60,8
Не удовлетворяет	39,9	43,9	34,2
Затрудняюсь ответить	5,5	5,8	5,1
Возможность трудоустройства выпускников			
Удовлетворяет	32,5	21,1	49,0
Не удовлетворяет	44,4	59,9	22,0
Затрудняюсь ответить	23,0	18,7	29,1
Другое			
Удовлетворяет	0,2	0,0	0,0
Не удовлетворяет	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,4
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0
В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ВЫ РАБОТАЕТЕ ИЛИ ЗАНИМАЕТЕСЬ ПОИСКАМИ РАБОТЫ?			
Работаю	26,5	31,0	21,9
Занимаюсь поисками работы	40,1	39,2	40,9
Собираюсь продолжить обучение по другой специальности	5,6	8,2	3,0
Собираюсь продолжить обучение в аспирантуре	4,9	4,7	5,1
Затрудняюсь ответить	23,0	21,6	32,1
СООТВЕТСТВУЕТ ЛИ ВАША РАБОТА ВАШЕЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ?			
Да	41,6	54,7	28,5
Нет	58,4	45,3	71,5

НАЗОВИТЕ ПОВОД, ПОБУДИВШИЙ ВАС ВЫБРАТЬ МЕСТО РАБОТЫ			
Желание с пользой для себя провести свободное время	19,8	15,0	24,6
Мнение окружающих, родственников, знакомых	2,1	4,1	0,0
Повышение своего профессионального и личного уровня	23,7	27,1	20,3
Увеличение материального достатка	43,6	43,6	43,5
Улучшение условий быта	6,1	6,4	5,8
Другое	2,7	2,3	3,0
Затрудняюсь ответить	2,0	1,5	2,8
СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРОДОЛЖАТЬ ТРУДОВУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ПРЕЖНЕМ МЕСТЕ СРАЗУ ПО ОКОНЧАНИИ ОБУЧЕНИЯ?			
Да	8,8	12,3	3,8
Нет	9,8	10,5	8,9
Затрудняюсь ответить	12,8	16,4	7,6
ПОСЛЕ ПОЛУЧЕНИЯ ДИПЛОМА СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ РАБОТАТЬ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ?			
Да	64,7	53,5	75,9
Нет	9,7	14,3	5,1
Затрудняюсь ответить	25,6	32,2	19,0
КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ БУДЕТЕ ИСКАТЬ (ИЛИ УЖЕ ИЩЕТЕ) РАБОТУ?			
Через вуз, ярмарки вакансий	21,4	20,2	23,2
Через государственную службу занятости	21,8	23,1	19,8
Через знакомых, друзей, родственников	68,9	68,7	69,2
Через коммерческие агентства по трудоустройству	23,7	25,7	20,7
Через СМИ, Интернет	38,5	36,8	40,9
Другое	3,8	3,2	4,6
Затрудняюсь ответить	11,4	9,6	13,9
ЧТО ВЫ ПРЕДПРИМЕТЕ, ЕСЛИ СТОЛКНЕТЕСЬ С ТРУДНОСТЯМИ В ПОИСКЕ РАБОТЫ?			
Найду работу не по специальности, не требующую дополнительной подготовки	30,8	35,4	26,2
Постараюсь получить высшее образование еще по одной специальности	22,2	20,8	23,6
Пройду курсы профессиональной подготовки	38,1	43,3	32,9
Уверен(а), что не столкнусь с подобными трудностями	17,0	9,9	24,1
Другое	1,7	0,9	2,5
Затрудняюсь ответить	11,4	11,7	11,0
ЧТО ДЛЯ ВАС ЯВЛЯЕТСЯ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ В БУДУЩЕЙ РАБОТЕ? (1 – ЯВЛЯЕТСЯ НАИМЕНЕЕ ВАЖНЫМ, 10 – ЯВЛЯЕТСЯ ОЧЕНЬ ВАЖНЫМ)			

Близость к дому			
Средний балл	5,2	4,6	5,2
Затрудняюсь ответить	8,6	8,5	8,9
Удобный график работы			
Средний балл	7,6	7,2	7,7
Затрудняюсь ответить	7,4	7,3	7,6
Хороший коллектив			
Средний балл	8,7	8,4	8,8
Затрудняюсь ответить	7,9	8,5	7,2
Престиж предприятия, организации			
Средний балл	8,2	7,7	8,6
Затрудняюсь ответить	8,1	9,1	6,8
Высокий уровень заработной платы			
Средний балл	9,4	9,2	9,5
Затрудняюсь ответить	6,9	5,6	8,9
Возможность карьерного роста			
Средний балл	9,4	9,3	9,4
Затрудняюсь ответить	8,1	6,4	10,5
Престиж профессии			
Средний балл	8,4	8,1	8,6
Затрудняюсь ответить	7,4	6,4	8,9
Условия труда на рабочем месте			
Средний балл	8,8	8,6	8,9
Затрудняюсь ответить	7,4	7,9	6,8
Возможность личного, профессионального роста			
Средний балл	9,3	9,2	9,4
Затрудняюсь ответить	7,6	7,0	8,4
Гарантированность рабочего места, низкая возможность его потерять			
Средний балл	8,6	8,4	8,7
Затрудняюсь ответить	7,6	7,6	7,6
Другое			
Средний балл	0,0	3,3	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0	0,6	0,0
ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО ВАЖНЫ ТЕ ИЛИ ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ ПРИ ВЫБОРЕ МЕСТА РАБОТЫ			
Знание трудового законодательства			
Средний балл	8,0	7,6	8,4
Затрудняюсь ответить	6,6	5,8	7,6
Знания, полученные в общении с друзьями, родственниками, преподавателями и т. д.			
Средний балл	7,1	6,6	7,5

Затрудняюсь ответить	5,7	5,3	6,3
Информация о деятельности предприятия (организации)			
Средний балл	8,5	8,2	8,8
Затрудняюсь ответить	6,2	5,6	7,2
Профессиональные знания, умения, полученные в процессе обучения			
Средний балл	8,9	8,5	9,3
Затрудняюсь ответить	5,5	3,8	8,0
Другое			
Средний балл	0,1	1,0	0,1
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НА КАКУЮ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ВЫ МОГЛИ БЫ РАССЧИТЫВАТЬ СРАЗУ ПО ОКОНЧАНИИ ДАННОГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ? (тыс. руб.)			
Сразу по окончании	29,6	7,4	51,7
Через пять лет после окончания	42,7	18,5	66,9

Приложение 7

Распределение ответов работодателей г. Вологды

<i>1. Какова организационно-правовая форма Вашего учреждения (предприятия)?</i>	
Государственное (муниципальное) предприятие	40,0
Частное предприятие	55,4
Совместная российская и иностранная собственность	4,6
Другое	0,0
<i>2. Какова среднесписочная численность работников на Вашем предприятии (организации) на текущий момент?</i>	
Среднее по опросу	235,0
<i>3. Укажите долю работников вашей организации, имеющих образование: высшее, среднее профессиональное, начальное профессиональное.</i>	
Высшее профессиональное	39,8
Неполное высшее профессиональное	6,6
Среднее профессиональное	24,7
Начальное профессиональное	13,6
Не имеют профессионального образования	6,8
<i>4. Каков средний возраст работников Вашей организации?</i>	
Среднее по опросу	35,3
<i>5. Оцените, насколько численность тех или иных категорий работников соответствует потребностям организации.</i>	
Руководители функциональных подразделений, линейные руководители	
Полностью соответствует	55,4

Отчасти соответствует	29,2
Отчасти не соответствует	4,6
Не соответствует	1,5
Затрудняюсь ответить	9,2
Специалисты высокой квалификации	
Полностью соответствует	36,9
Отчасти соответствует	35,4
Отчасти не соответствует	13,8
Не соответствует	3,1
Затрудняюсь ответить	10,8
Служащие, технические работники	
Полностью соответствует	44,6
Отчасти соответствует	27,7
Отчасти не соответствует	15,4
Не соответствует	6,2
Затрудняюсь ответить	6,2
Квалифицированные рабочие	
Полностью соответствует	33,8
Отчасти соответствует	18,5
Отчасти не соответствует	12,3
Не соответствует	12,3
Затрудняюсь ответить	23,1
Неквалифицированные рабочие	
Полностью соответствует	29,2
Отчасти соответствует	18,5
Отчасти не соответствует	15,4
Не соответствует	6,2
Затрудняюсь ответить	30,8
<i>6. Оцените, насколько численность работников с тем или иным уровнем образования соответствует потребностям организации.</i>	
С высшим образованием	
Полностью соответствует	46,2
Отчасти соответствует	40,0
Отчасти не соответствует	7,7
Не соответствует	3,1
Затрудняюсь ответить	3,1
Со средним профессиональным образованием	
Полностью соответствует	50,8
Отчасти соответствует	29,2
Отчасти не соответствует	7,7
Не соответствует	4,6

Затрудняюсь ответить	7,7
С начальным профессиональным образованием	
Полностью соответствует	36,9
Отчасти соответствует	21,5
Отчасти не соответствует	7,7
Не соответствует	4,6
Затрудняюсь ответить	29,2
<i>7. Какую долю от числа работников Вашего предприятия составляла в 2006 г. потребность в новых кадрах?</i>	
2006	16,2
Какой, по Вашему мнению, она будет в 2007 – 2010 гг?	
2007	15,8
2008	15,2
2009	15,6
2010	15,6
<i>8. Каким образом обычно ведется поиск новых работников Вашей организацией?</i>	
Через государственную службу занятости	55,4
Через частные агентства по трудоустройству	3,1
Через участие в ярмарках вакансий	10,8
Через подачу объявлений в СМИ, Интернете	70,8
Через коллег, знакомых	67,7
Через заключение договоров с учебными заведениями на подготовку нужных специалистов	24,6
Другое	7,7
<i>9. Сколько работников Вы нанимаете ежегодно?</i>	
В прошлом году было нанято	38,6
В этом году нам необходимо нанять	34,3
<i>10. В каком объеме производится набор новых специалистов на Вашем предприятии?</i>	
С высшим образованием	19,4
Со средним профессиональным образованием	13,5
С начальным профессиональным образованием	12,8
<i>11. В специалистах каких профессий нуждается Ваше предприятие (организация)?</i>	
Социальный педагог, психолог	4,6
Педагог, воспитатель	12,3
Водитель	16,9
Ремонтник	1,5
Прораб	3,1
Каменщик	1,5
Монтажник	3,1
Плотник	1,5
Отделочник	3,1

Электрик	6,2
Бухгалтер, финансист	3,1
Юрист	3,1
Врач	6,2
Медсестра	3,1
Столяр	1,5
Станочник	3,1
Токарь	3,1
Истопник	1,5
Слесарь	12,3
Механизатор	3,1
Животновод	1,5
Проектировщик	3,1
Сварщик	3,1
Машинист	3,1
Зоотехник	1,5
Механик	0,0
Скотник, рабочий животноводства	1,5
Технический работник (уборщица, дворник)	6,2
Швеи, вязальщицы	3,1
Операторы кранов	3,1
Технолог	1,5
Программист	1,5
Дояр	1,5
Менеджер	7,7
Повар	0,0
Логопед	0,0
Инженер	13,8
Грузчик	3,1
Кладовщик	0,0
Специалист по телекоммуникации	1,5
Фрезеровщик	1,5
Теплотехник	0,0
Фельдшер	0,0
Лаборант	1,5
Конструктор	4,6
Разнорабочий	0,0
Продавец	6,2
Газорезчик	0,0
Консультант справочно-информационной службы	1,5
Мойщик	0,0

Кондуктор	1,5
Режиссер	1,5
Оператор автозапечных станций	1,5
Пожарный	3,1
Формовщик	0,0
Специалист по связи	1,5
Заведующий хозяйством	1,5
Архитектор	1,5
<i>12. Работников каких специальностей трудно нанять на Ваше предприятие?</i>	
Социальный педагог, психолог	6,2
Педагог, воспитатель	9,2
Водитель	13,8
Ремонтник	1,5
Прораб	3,1
Каменщик	0,0
Монтажник	0,0
Плотник	1,5
Отделочник	1,5
Электрик	12,3
Бухгалтер, финансист	3,1
Юрист	6,2
Врач	6,2
Медсестра	3,1
Столяр	1,5
Станочник	1,5
Токарь	3,1
Истопник	1,5
Шлифовальщик	1,5
Слесарь	9,2
Механизатор	1,5
Животновод	0,0
Проектировщик	0,0
Сварщик	4,6
Машинист	4,6
Зоотехник	0,0
Механик	3,1
Скотник, рабочий животноводства	1,5
Оператор машинного доения	4,6
Технический работник (уборщица, дворник)	6,2
Швеи, вязальщицы	1,5
Операторы кранов	0,0

Технолог	1,5
Программист	1,5
Дояр	1,5
Менеджер	3,1
Повар	0,0
Логопед	1,5
Инженер	6,2
Грузчик	1,5
Кладовщик	0,0
Специалист по телекоммуникации	1,5
Фрезеровщик	0,0
Теплотехник	0,0
Энергетик	0,0
Фельдшер	1,5
Лаборант	1,5
Конструктор	4,6
Разнорабочий	1,5
Продавец	1,5
Газорезчик	1,5
Консультант справочно-информационной службы	1,5
Техник	1,5
Кондуктор	1,5
Режиссер	1,5
Мойщик	0,0
Оператор автозаправочных станций	0,0
Капитан корабля	1,5
Пожарный	1,5
<i>13. В чем Вы видите основные причины незаинтересованности в работе на предприятиях и в организациях г. Вологды?</i>	
Низкая зарплата	40,0
Отсутствие учебных заведений, которые готовят нужные кадры	15,4
Недостаток квалифицированных специалистов на рынке труда	9,2
Высокие требования при приеме на работу	6,2
Невысокая квалификация претендентов	1,5
Отсутствие жилья и социально-бытовых условий	4,6
Непрофессиональная подготовка претендентов	6,2
Нежелание работать по специальности	3,1
Старение оборудования	1,5
Непрестижность профессии	1,5
Алкоголизм	0,0
Неблагоприятные условия труда	3,1

Удаленность от места проживания работников	3,1
<i>14. Насколько, по Вашему мнению, уровень квалификации Ваших сотрудников соответствует их базовому образованию?</i>	
С высшим образованием	
Полностью соответствует	36,9
Отчасти соответствует	50,8
Отчасти не соответствует	6,2
Не соответствует	0,0
Затрудняюсь ответить	6,2
Со средним профессиональным образованием	
Полностью соответствует	30,8
Отчасти соответствует	44,6
Отчасти не соответствует	10,8
Не соответствует	0,0
Затрудняюсь ответить	13,8
С начальным профессиональным образованием	
Полностью соответствует	27,7
Отчасти соответствует	29,2
Отчасти не соответствует	7,7
Не соответствует	1,5
Затрудняюсь ответить	33,8
<i>15. Какая доля работников, принятых в вашу организацию за последние три года, нуждается в дополнительном обучении?</i>	
С высшим образованием	14,0
Со средним профессиональным образованием	18,0
С начальным профессиональным образованием	13,2
<i>16. Оцените привлекательность работы на Вашем предприятии (организации) для молодых специалистов</i>	
Очень привлекательна.	12,3
Более привлекательна, чем непривлекательна	61,5
Более непривлекательна, чем привлекательна	12,3
Непривлекательна	4,6
Затрудняюсь ответить	9,2
<i>17. Если работа является привлекательной, то по каким причинам?</i>	
Размер заработной платы работников	1,9
Престиж предприятия (организации)	2,5
Пакет социальных услуг	2,7
Возможность личностного, профессионального роста	2,2
Удобный график работы	2,0
Хороший коллектив сотрудников	2,7
Другое	0,0

<i>18. На что Вы обращаете внимание в первую очередь при приеме на работу?</i>	
Наличие высшего образования	3,0
Наличие среднего профессионального образования	1,7
Наличие требуемой специальности	3,9
Диплом конкретного учебного заведения	0,9
Стаж работы	3,3
Рекомендации с прежнего места работы	1,4
Внешний вид, обаятельность	1,3
Личные качества (коммуникабельность, уверенность в себе, тактичность и т.д.)	2,4
Другое	0,2
<i>19. Какие требования Вы предъявляете к качеству образования работников?</i>	
Глубокие и прочные теоретические знания по специальности	3,6
Практические умения и навыки по специальности	4,2
Прохождение во время учебы производственной практики по специальности не менее 1 месяца	1,5
Умение работать на компьютере	2,6
Знание иностранного языка	0,6
Высокие оценки в дипломе	0,9
Другое	0,0
<i>20. Как Вы оцениваете в настоящее время уровень подготовленности выпускников?</i>	
ПТУ, лица	
Высокий	1,5
Достаточно высокий	10,8
Средний	32,3
Низкий	10,8
Затрудняюсь ответить	44,6
Техникума, колледжа	
Высокий	0,0
Достаточно высокий	15,4
Средний	50,8
Низкий	1,5
Затрудняюсь ответить	32,3
Буза	
Высокий	0,0
Достаточно высокий	29,2
Средний	43,1
Низкий	7,7
Затрудняюсь ответить	20,0
<i>21. Как Вы считаете, соответствуют ли профессиональные качества выпускников Вашим требованиям?</i>	
ПТУ, лица	

Полностью соответствуют	3,1
Скорее соответствуют	43,1
Скорее не соответствуют	13,8
Полностью не соответствуют	0,0
Затрудняюсь ответить	40,0
Техникума, колледжа	
Полностью соответствуют	0,0
Скорее соответствуют	58,5
Скорее не соответствуют	9,2
Полностью не соответствуют	0,0
Затрудняюсь ответить	32,3
Вуза	
Полностью соответствуют	1,5
Скорее соответствуют	67,7
Скорее не соответствуют	12,3
Полностью не соответствуют	1,5
Затрудняюсь ответить	16,9
<i>22. Сотрудничает ли Ваше предприятие (организация) с учебными заведениями профессионального образования с целью привлечения выпускников профильных специальностей?</i>	
Сотрудничает.	63,1
Не сотрудничает	36,9
<i>23. В каких формах осуществляется это сотрудничество?</i>	
Выделение средств на финансирование образовательных программ.	0,0
Выделение средств на приобретение оборудования, ремонт и строительство зданий	6,2
Заключение прямых договоров на подготовку специалистов	18,5
Участие в разработке профессиональных стандартов обучения	3,1
Проведение лекций и занятий представителями нашего предприятия (организации)	13,8
Прохождение учащимися (студентами) практики на предприятии (в организации)	49,2
Стажировки преподавателей на предприятии (в организации)	4,6
Предоставление грантов и премий лучшим студенческим работам, дополнительных стипендий учащимся (студентам)	3,1
Предоставление тренинговой базы предприятия (организации) для проведения учебных занятий	10,8
Участие в днях открытых дверей, ярмарках вакансий	24,6
Другие формы	1,5
<i>24. В каких формах хотели бы сотрудничать?</i>	
Выделение средств на финансирование образовательных программ	3,1
Выделение средств на приобретение оборудования, ремонт и строительство зданий	7,7
Заключение прямых договоров на подготовку специалистов	46,2
Участие в разработке профессиональных стандартов обучения	10,8
Проведение лекций и занятий представителями нашего предприятия (организации)	13,8

Прохождение учащимися (студентами) практики на предприятии (в организации)	55,4
Стажировки преподавателей на предприятии (в организации)	7,7
Предоставление грантов и премий лучшим студенческим работам, дополнительных стипендий учащимся (студентам)	6,2
Предоставление тренинговой базы предприятия (организации) для проведения учебных занятий	9,2
Участие в днях открытых дверей, ярмарках вакансий	33,8
Другие формы	1,5
Не хотели бы сотрудничать	23,1
<i>25. С какими учреждениями профессионального образования планирует расширить (или начать) сотрудничество Ваша организация в 2007/2008 уч. г.?</i>	
С высшими учебными заведениями	46,2
С учреждениями среднего профессионального образования (техникум, проф. колледж и т.д.)	35,4
С учреждениями начального профессионального образования (ПТУ, проф. лицей и т.д.)	24,6
Не планирует	35,4
<i>26. Какие условия Вы считаете определяющими для подписания договора с учебным заведением на целевую подготовку специалистов?</i>	
Рейтинг вуза	15,4
Возможность влиять на содержание программ подготовки, возможность выбора перечня дисциплин	21,5
Территориальная близость учебного заведения к организации (предприятию)	30,8
Положительные рекомендации и отзывы знакомых, коллег	15,4
Хорошо налаженные связи с учебным заведением	36,9
Фундаментальность профподготовки, принадлежность к определенной академической школе	38,5
Другое	1,5
Затрудняюсь ответить	29,2

Сводный индекс муниципальных образований по дошкольному образованию

Муниципалитет	Субиндексы												Сводный итоговый индекс по дошкольному образованию	
	Доступность		Материально-финансовая база		Открытость и информационное обеспечение		Кадровые ресурсы		Здоровье и его поддержание		Здоровье и его поддержание		Значение	% к первому месту
	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту		
													Значение	% к первому месту
Грязовецкий	0,86	90,4	0,78	100,0	0,82	96,7	0,58	98,4	0,67	72,5	0,77	100,0		
Вологодский	0,79	83,4	0,76	97,7	0,83	97,8	0,44	74,7	0,84	90,0	0,76	98,1		
Сокольский	0,89	93,2	0,71	91,0	0,75	88,4	0,59	100,0	0,65	70,4	0,75	97,9		
Кингемско-Городецкий	0,69	72,1	0,76	97,4	0,85	100,0	0,54	92,4	0,69	73,7	0,74	96,3		
г. Череповец	0,88	92,5	0,78	100,0	0,83	97,4	0,52	88,0	0,56	60,1	0,74	96,1		
Харовский	0,72	76,1	0,72	92,1	0,82	96,1	0,55	92,4	0,61	66,1	0,72	93,8		
Белозерский	0,80	84,3	0,73	93,3	0,84	99,0	0,38	64,2	0,76	81,4	0,72	93,6		
г. Вологда	0,91	95,3	0,61	78,5	0,57	66,8	0,49	83,7	0,77	82,6	0,70	91,1		
Никольский	0,71	75,0	0,57	73,6	0,68	80,4	0,48	80,6	0,87	93,6	0,70	90,7		
Чагодощенский	0,89	93,7	0,65	82,7	0,59	69,3	0,41	70,0	0,79	85,4	0,69	90,0		
Кирилловский	0,79	83,0	0,70	90,3	0,75	88,4	0,44	74,3	0,60	64,6	0,69	89,9		
Верховажский	0,80	84,7	0,75	96,0	0,78	91,8	0,34	57,9	0,64	68,3	0,68	88,8		
Великоустюгский	0,82	86,1	0,73	93,7	0,83	98,1	0,28	47,9	0,66	70,5	0,67	87,3		
Устюженский	0,67	70,5	0,66	84,4	0,74	87,0	0,33	55,1	0,84	90,6	0,67	86,8		
Вашкинский	0,78	82,0	0,69	88,4	0,82	96,1	0,27	46,1	0,71	76,6	0,66	86,1		
Кадуйский	0,82	86,4	0,55	70,7	0,66	77,4	0,42	71,8	н.д.	-	0,66	85,8		

Вожегодский	0,55	58,1	0,77	99,0	0,82	96,1	0,38	63,6	0,63	68,1	0,66	85,7
Череповецкий	0,76	80,5	0,66	84,9	0,80	94,0	0,31	52,9	0,60	64,8	0,65	84,5
Сямженский	0,72	75,5	0,68	87,1	0,82	96,1	0,32	54,2	0,60	64,2	0,65	84,5
Тарногский	0,83	87,8	0,56	71,5	0,61	72,0	0,44	74,6	0,59	63,4	0,65	84,1
Вытегорский	0,50	53,1	0,71	90,6	0,82	96,1	0,38	65,0	0,61	65,8	0,64	83,0
Шекснинский	0,74	77,7	0,60	76,9	0,61	71,6	0,29	49,9	0,77	82,5	0,63	81,4
Нюксенский	0,85	89,9	0,65	83,2	0,59	68,9	0,29	49,8	0,62	66,7	0,62	81,1
Бабушкинский	0,59	62,0	0,49	62,6	0,59	69,3	0,43	72,6	0,57	60,8	0,59	76,3
Междуреченский	0,60	63,4	0,38	48,2	0,01	1,2	0,48	81,4	0,58	62,9	0,29	38,1
Бабаевский	0,75	78,9	0,35	45,0	0,01	1,2	0,31	51,9	0,67	72,1	0,29	37,1
Усть-Кубинский	0,54	56,3	0,36	45,8	0,01	1,2	0,25	43,0	0,93	100,0	0,28	36,0
Тотемский	0,95	100,0	0,18	22,9	0,01	1,2	0,41	69,9	0,61	66,0	0,27	35,7
Источник: расчеты авторов.												

Приложение 9

Сводный индекс муниципальных образований по школьному образованию

Район	Субиндексы												Сводный итоговый индекс по школьному образованию			
	Доступность		Материально-финансовые ресурсы		Открытость и информационная обеспеченность		Кадровые ресурсы		Качество образования		Здоровье и его поддержание		Качество воспитательной работы		Значение	% к первому месту
	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту		
Сокольский	1,00	100,0	0,73	100,0	0,95	100,0	0,68	98,0	0,62	75,9	0,76*	97,2	0,50	62,2	0,73	100,0
Кадуйский	1,00	99,8	0,67*	92,4	0,88	92,3	0,58*	84,6	0,44*	53,5	0,59	75,5	н.д.	0,0	0,73	100,0
Вологодский	1,00	100,0	0,63	86,5	0,90	94,8	0,62	90,3	0,64	78,0	0,78	100,0	0,62	77,0	0,73	99,7
Усть-Кубинский	0,99	99,5	0,67	91,6	0,87	91,9	0,62	89,5	0,66	80,1	0,67	85,7	0,67	83,3	0,72	99,3
Харовский	1,00	100,0	0,57	78,8	0,90	94,9	0,51	73,7	0,73	88,4	0,65	83,6	0,80	100,0	0,72	98,7
Грязовецкий	1,00	100,0	0,68	93,0	0,81	84,8	0,63	91,0	0,70	85,4	0,61	78,0	0,64	79,6	0,71	97,6
Междуреченский	1,00	100,0	0,68	92,6	0,80	84,2	0,62	89,5	0,72	87,8	0,69*	88,7	0,54	67,6	0,71	97,1
г. Череповец	1,00	100,0	0,71	97,4	0,75	79,3	0,58	83,4	0,82	100,0	0,57	72,5	0,62	77,8	0,71	97,1
Тотемский	1,00	99,7	0,59	81,1	0,78	82,0	0,68	99,0	0,66	81,0	0,64	82,2	0,63	79,1	0,70	96,3
Кичменгско-Городецкий	1,00	99,8	0,63	86,1	0,77	80,7	0,67	96,8	0,63	76,5	0,74*	95,1	0,55	68,7	0,70	95,9
Кирилловский	1,00	99,5	0,62	84,6	0,78	81,9	0,61	87,7	0,57	69,8	0,71	90,6	0,65	81,6	0,69	94,9

Шекнинский	1,00	100,0	0,61	83,8	0,92	96,5	0,58	83,9	0,69	83,6	0,62	80,0	0,54	67,3	0,69	94,6
Чагодощенский	1,00	100,0	0,72	98,8	0,77	81,5	0,48	69,8	0,72	88,4	0,60	76,7	0,60	74,5	0,68	93,6
Тарногский	1,00	99,9	0,54	73,8	0,89	94,2	0,69	100,0	0,58	71,0	0,74	94,8	0,40	50,2	0,66	91,1
Устюженский	1,00	100,0	0,73	100,0	0,78	82,1	0,50	72,2	0,63	76,8	0,63	80,2	0,48	59,5	0,66	90,1
Вытегорский	1,00	99,6	0,67	92,0	0,78	81,8	0,59	84,9	0,49*	59,3	0,73	93,3	0,47	59,3	0,65	89,6
г. Вологда	1,00	100,0	0,63	86,2	0,67	70,9	0,62	89,7	0,71	86,1	0,60*	76,8	0,46	57,3	0,65	89,5
Вашкинский	1,00	99,9	0,67	91,1	0,79	83,1	0,52	75,7	0,67	81,4	0,73*	93,6	0,34	42,6	0,64	88,1
Череповецкий	0,99	99,4	0,61	83,0	0,78	81,6	0,48	70,2	0,56	68,1	0,67	86,3	0,52	64,6	0,64	87,7
Белозерский	1,00	100,0	0,57	78,3	0,78	82,0	0,57*	82,5	0,69*	84,6	0,65	83,7	0,38	47,4	0,64	87,5
Вожегодский	1,00	99,9	0,53	72,0	0,66	69,0	0,65	93,7	0,64	78,4	0,57	73,0	0,50	62,7	0,63	86,7
Великоустюгский	1,00	99,9	0,55	75,7	0,78	82,4	0,46	67,0	0,68	83,3	0,61	77,9	0,49	61,0	0,63	86,6
Бабаевский	1,00	100,0	0,55	75,0	0,62	65,7	0,45	65,9	0,63	77,1	0,59*	75,9	0,63	78,4	0,62	85,3
Никольский	1,00	99,8	0,53	72,8	0,77	80,6	0,51	74,3	0,55	67,5	0,61	78,4	0,51	63,3	0,62	85,1
Бабушкинский	1,00	99,9	0,53	72,8	0,79	82,7	0,47	67,4	0,54	66,4	0,64	81,4	0,52	64,8	0,62	84,8
Нюксенский	1,00	100,0	0,52	71,7	0,75	79,1	0,54	78,6	0,63	76,7	0,54*	68,6	0,41	51,7	0,61	82,9
Сямженский	1,00	100,0	0,56	76,3	0,76	79,6	0,49	71,3	0,69	84,2	0,60	77,3	0,30	37,9	0,59	81,4
Верховажский	1,00	99,9	0,65	88,8	0,80	84,2	0,56	80,8	0,58	71,2	0,41*	52,7	0,36	45,2	0,59	80,9

* Значения представлены не по всем показателям.

Источник: расчеты авторов.

Приложение 10

Сводный индекс муниципальных образований по дополнительному образованию

Район	Субиндексы												Сводный итоговый индекс по дополнительному образованию	
	Доступность		Материально-финансовые ресурсы		Открытость и информационная обеспеченность		Кадровые ресурсы							
	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту
Тарногский	0,74	73,9	0,89	100,0	0,67	79,2	0,57	100,0	0,82	100,0	0,82	100,0	0,82	100,0
Харовский	0,66	66,4	0,89	100,0	0,71	84,4	0,53	92,4	0,81	98,3	0,81	98,3	0,81	98,3
Великоустюгский	0,57	57,0	0,82	92,5	0,84	100,0	0,50	87,9	0,79	96,8	0,79	96,8	0,79	96,8
Нюксенский	1,00	100,0	0,65	73,0	0,52	61,5	0,46*	79,8	0,76	93,2	0,76	93,2	0,76	93,2
Шекснинский	0,72	72,4	0,83	93,3	0,59	70,7	0,42	73,7	0,76	93,0	0,76	93,0	0,76	93,0
Никольский	0,46	46,5	0,72	80,5	0,69	81,6	0,56*	98,8	0,75	91,0	0,75	91,0	0,75	91,0
Грязовецкий	0,83	82,8	0,68	76,1	0,53	62,6	0,36*	63,2	0,73	88,5	0,73	88,5	0,73	88,5
Сямженский	0,78	78,4	0,70	78,8	0,59	70,0	0,29*	50,4	0,71	86,8	0,71	86,8	0,71	86,8
Вашкинский	0,67	67,2	0,67	75,5	0,64	75,9	0,27	51,2	0,70	85,6	0,70	85,6	0,70	85,6
Белозерский	0,55	55,1	0,69	77,5	0,58	69,6	0,39	64,3	0,70	85,2	0,70	85,2	0,70	85,2
Вожегодский	0,73	73,2	0,55	62,0	0,58	68,5	0,35*	60,8	0,70	85,1	0,70	85,1	0,70	85,1
Вытегорский	0,81	80,9	0,73	82,2	0,61	73,0	0,21	36,4	0,69	84,3	0,69	84,3	0,69	84,3
г. Череповец	0,51	51,4	0,60	67,8	0,64	75,8	0,31	54,6	0,67	81,9	0,67	81,9	0,67	81,9
Вологодский	0,74	73,7	0,63	71,1	0,25	29,6	0,52	91,4	0,67	81,7	0,67	81,7	0,67	81,7
Устюженский	0,59	59,0	0,70	78,6	0,67	79,5	0,21	37,4	0,67	81,3	0,67	81,3	0,67	81,3
Усть-Кубинский	0,71	71,0	0,64	72,2	0,50	59,6	0,24	42,6	0,66	80,7	0,66	80,7	0,66	80,7

Череповецкий	0,58	58,2	0,66	74,3	0,63	75,5	0,18	30,7	0,64	77,7
Чагодощенский	0,61	60,9	0,64	72,2	0,52	62,3	0,15	26,2	0,61	74,1
Сокольский	0,32	32,2	0,56	62,5	0,32	37,8	0,50*	87,8	0,60	73,3
Тотемский	0,78	78,5	0,45*	50,2	0,29	34,6	0,27	47,3	0,60	73,0
Междуреченский	0,67	66,6	0,45	50,2	0,18	21,5	0,50*	87,8	0,60	72,7
Кирилловский	0,72	71,8	0,45	50,3	0,49	58,6	0,16	28,5	0,59	72,3
Верховажский	0,24	23,5	0,72	80,4	0,68	80,8	0,18	32,1	0,58	70,2
Кичменгско- Городецкий	0,55	54,9	0,45	50,3	0,23	27,3	0,32	56,0	0,56	68,7
Кадуйский	0,66	65,8	0,63	71,1	0,35	41,5	н.д.	-	0,53	64,1
Бябушкинский	0,59	59,1	0,43	48,3	0,18	21,2	0,16	27,7	0,49	60,2
г. Вологда	0,30	30,5	0,60	67,2	0,57	67,8	0,04*	6,3	0,45	54,9
Бабавский	0,64	64,2	0,22	24,9	0,44	51,9	0,01*	1,8	0,16	19,2

* Значения представлены не по всем показателям.

Приложение 11

Мероприятия по созданию единого образовательного пространства

Мероприятия	Содержание
Организа- ционные	<ul style="list-style-type: none"> • расширение функционала и представительства областного государственно-общественного координационного совета по подготовке квалифицированных рабочих кадров и специалистов; • формирование ресурсного центра, объединяющего ресурсы учреждений общего и профессионального образования, на базе Межшкольного учебного комбината
Кадровые	<ul style="list-style-type: none"> • введение должностей специалистов по координации взаимодействия образовательных учреждений в Департаменте образования Вологодской области; • введение должности заместителя директора по организации взаимодействия с профессиональным образованием в общеобразовательных школах; • организация подготовки на базе Вологодского института развития образования (ВИРО) сетевых координаторов и сетевых педагогов для ресурсного центра; • проведение курсов для преподавателей по профориентационной работе на базе ВИРО
Информа- ционные	<ul style="list-style-type: none"> • организация курсов на базе ВИРО по ознакомлению руководителей образовательных учреждений с нормативно-правовыми документами по координации сотрудничества; • разработка и издание информационного бюллетеня о профильной подготовке; • издание методических пособий для обучающихся, учителей и родителей по вопросам трудоустройства, профессиограмм, справочников и т.д.; • создание профориентационного сайта
Научно- методические	<ul style="list-style-type: none"> • разработка системы критериев и процедур взаимодействия образовательных учреждений; • создание рабочих групп, временных творческих коллективов, опытно-экспериментальных площадок по распространению передового профориентационного опыта; • разработка и развитие программ адаптации молодежи к условиям рынка труда
Социальные	<ul style="list-style-type: none"> • беспроцентное или частично оплачиваемое предоставление жилья представителям профессорско-преподавательского состава вузов; • содействие во временном трудоустройстве студентов на время прохождения практики и летнего отдыха; • проведение работы по профессиональной ориентации и развитию сети профильных классов в общеобразовательных учреждениях; • предоставление налоговых и иных льгот юридическим лицам, осуществляющим попечительскую деятельность; • проведение конкурсов «Меценаты образования» и «Попечитель года»
Экономи- ческие	<ul style="list-style-type: none"> • осуществление государственного заказа высшим учебным заведениям на условиях льготного налогообложения жилищно-коммунальных услуг; • назначение именных стипендий отличившимся в учебе, стипендий и премий педагогам; • предоставление высшим учебным заведениям помещений под учебные корпуса и общежития в аренду

Характеристика форм интеграции науки и образования

Форма	Участники	Примеры	Цели, задачи
1. Научно-образовательные центры	Научные организации Образовательные учреждения Аспирантура	Научно-образовательный центр на базе химического и биологического факультетов Дальневосточного государственного университетов (НОЦ ДВГУ) Научно-образовательный центр Физико-технического института им. А. Ф. Иоффе РАН (СПбФТНОЦ) Научно-образовательный центр Института социально-экономического развития территорий РАН	- подготовка специалистов высшей квалификации в неразрывной связи с процессом научных исследований; - осуществление преемственности в подготовке кадров для народнохозяйственного комплекса; - ускорение приобщения школьников к научному поиску; - организация подготовки в системе «школа–вуз–аспирантура–докторантура»
2. Учебно-научно-производственные комплексы	Высшие учебные заведения Научные организации Предприятия экономики	Технопарковая структура «Дон-Сервис» на базе Южно-Российского государственного университета экономики и сервиса Учебно-научно-производственный комплекс Московского физико-технического института	- обеспечение качественно нового уровня подготовки специалистов, научных и научно-педагогических кадров; - уменьшение финансовых расходов на процесс обучения специалистов, на разработку и внедрение в производство инноваций; - рациональное использование основных фондов вузов, НИИ и предприятий в учебных, научных и производственных целях

3. Региональные учебные округа	Образовательные учреждения Научные организации	Региональный учебный округ при Мордовском государственном университете Ассоциация «Оренбургский университетский (учебный) округ»	- поддержка становления и развития инновационных образовательных учреждений (гимназий, лицеев, колледжей); - обеспечение высокого качества образования и преемственности всех ступеней общего и профессионального образования; - кадровое и научно-методическое обеспечение системы повышения квалификации педагогических и научных кадров
4. Центры коллективного пользования научным оборудованием (ЦКП)	Образовательные учреждения Научные организации	Центр коллективного пользования научным оборудованием при Воронежском государственном университете Региональный ЦКП «Материаловедение и диагностика в передовых технологиях» (РЦКП «МДТ ФТИ») при Физико-техническом институте им. А. Ф. Иоффе РАН	- обеспечение возможности проведения исследований на современном оборудовании; - решение исследовательских задач за счет концентрации современной техники и специалистов, умеющих грамотно работать на этой технике; - совершенствование организационно-экономических механизмов предоставления исследовательских услуг
Источник: Чернова С. А. Оценка направлений политики ЕС и РФ в области исследований, технологических инноваций и образования // Наука. Инновации. Образование. – 2008. – Вып. 4.			

Характеристика взаимодействия в партнерских сетях научно-образовательного пространства Вологодской области

№ п/п	Партнерские сети	Механизмы взаимодействия	Примеры эффективного взаимодействия	Направления совершенствования
1.	Образовательные учреждения – научно-исследовательские институты – инновационные структуры	Научно-образовательные центры (школа – вуз – аспирантура) Углубленное изучение предметов школьниками при визах	НОЦ ИСЭРТ РАН Центр инновационных технологий (ВоГТУ) Научно-образовательный комплекс ВГМХА Центр довузовской подготовки, профориентации и образовательных услуг «Авангард» ВоГТУ совместно с факультетом экологии ведут для школьников эколого-географический кружок Открытые вузовские олимпиады ВоГТУ по математике и физике Центр дополнительного химического образования на кафедре химии ВГПУ (руководство профильными химико-биологическими классами базовых школ №8, 12, 16, 7) Олимпиада «Металлург» металлургического факультета ЧГУ и ОАО «Северсталь»	– способствовать дальнейшему развитию сложившихся и созданию новых форм интеграции академической науки и вузов – создавать научно-образовательные структуры по перспективным направлениям подготовки специалистов высокой квалификации под современные требования хозяйствующих субъектов и органов управления при каждом университете, функционирующем в региональном научно-образовательном пространстве
2.	Образовательные учреждения – культурно-просветительские учреждения	Студенческие научные общества Углубленное изучение предметов школьниками при визах Подготовка образовательных и профориентационных программ для учащихся	Союз студентов-юристов (филиал МГЮА): проводит ежегодную городскую олимпиаду по праву для школьников, а также олимпиаду по защите прав потребителей; студенты проводят неделю права в школах города, подготовительные курсы	Более широкое вовлечение талантливых школьников в научную деятельность (конкурсы НИР, олимпиады, городские стипендии)
			Олимпиада и конференция «Мир через культуру» (Департамент образования Вологодской области совместно с ВГПУ) Осуществление деятельности по программам «Радуга профессий», «Музейный калейдоскоп», «Реместо, торговля, культура Вологодского края» (совместно с музеем-заповедником)	

3.	<p>Научно-исследовательские организации и инновационные структуры – бизнес-сообщество</p>	<p>Информационная площадка для контактирования поставщиков и покупателей создаваемых технологий</p>	<p>Центр инновационных технологий (ВоГТУ) Центр трансфера технологий при ИСЭРТ РАН Молодежный инновационный центр (филиал СПбГИЗУ и ИСЭРТ РАН)</p>	<p>Стимулирование предприятий к заключению договоров с научными организациями на проведение совместных НИР Распространение опыта создания инновационных структур на предприятиях Заключение договоров с предприятиями на целевую подготовку специалистов Распространение заключения трехсторонних соглашений между предприятиями и учреждениями профессионального образования</p>
4.	<p>Образовательные учреждения – бизнес-сообщество</p>	<p>Повышение квалификации и переподготовка кадров Практика студентов на предприятиях</p>	<p>Корпоративный университет (филиал СПбГИЗУ) Центры повышения квалификации (ВоГТУ– ЦДО)</p>	<p>Проведение совместных НИОКР на основе договоров Создание совместных инновационных центров Заключение договоров на оплачиваемую производственную практику</p>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ



Шабунова Александра Анатольевна

И. о. заместителя директора, заведующий отделом исследования уровня и образа жизни населения ИСЭРТ РАН, доктор экономических наук, доцент, заведующий базовой кафедрой «Социальный менеджмент», член редколлегии научного журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», член редакционного совета научного журнала «Проблемы развития территорий».

В 2011 г. защищена докторская диссертация «Общественное и индивидуальное здоровье в современной России: состояние и динамика».

Лауреат Фонда поддержки отечественной науки (2004 г.).

Автор 92 научных публикаций.



Леонидова Галина Валентиновна

Заведующий лабораторией исследования проблем развития трудового потенциала ИСЭРТ РАН, кандидат экономических наук, доцент, член редакционной коллегии научного журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз».

В 2004 г. защищена кандидатская диссертация «Качество трудового потенциала (на примере Вологодской области)».

Лауреат Фонда поддержки отечественной науки (2008 г.).

Автор 60 научных работ.



Головчин Максим Александрович

Научный сотрудник лаборатории исследования проблем развития трудового потенциала ИСЭРТ РАН.

В 2012 г. защищена кандидатская диссертация «Организационно-экономический механизм региональной образовательной политики в субъекте Российской Федерации».

Автор 26 научных работ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Судаков В.В. К читателю</i>	3
<i>Введение</i>	4
ГЛАВА 1. Теоретико-методологические основы управления развитием системы образования	5
1.1. Место и роль региональной системы образования в социально-экономическом развитии региона	5
1.2. Образовательная политика: понятие, основные направления	22
1.3. Методологические подходы к оценке эффективности региональной образовательной политики	41
ГЛАВА 2. Региональная система образования: состояние и тенденции развития	52
2.1. Институциональные условия развития региональной системы образования	52
2.2. Анализ управления развитием региональной системы образования	68
2.3. Оценка эффективности функционирования системы образования региона	83
ГЛАВА 3. Организационно-экономический механизм региональной образовательной политики	93
3.1. Мониторинг основных показателей развития системы образования муниципальных территорий	93
3.2. Система мер по созданию единого и открытого образовательного пространства.....	111
3.3. Инструменты интеграции структур науки и образования на постоянной основе	121
<i>Заключение</i>	132
<i>Литература</i>	134
<i>Приложения</i>	143
<i>Сведения об авторах</i>	196

Научное издание

**Головчин Максим Александрович
Леонидова Галина Валентиновна
Шабунова Александра Анатольевна**

**ОБРАЗОВАНИЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ**

Редакционная подготовка
Оригинал-макет

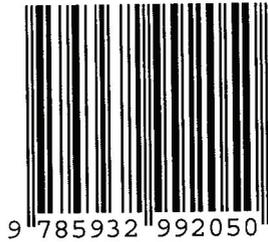
Л.Н. Воронина
Е.С. Нефедова

Подписано в печать 20.11.2012.
Формат бумаги 70×108/₁₆. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 17,4. Тираж 200 экз. Заказ № 361.

Институт социально-экономического развития
территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-205-0



9 785932 992050